

ПРИМЕЧАНИЯ

Примечания

Введение

¹ Михайлов, 1979. С. 3.

² Вероятно, хранилищ было все же четыре — к трем гротам (№ 60, № 52 и № 54) следует прибавить грот № 36. Однако последний мог оказаться не собственно хранилищем, а случайным местонахождением части архива табличек.

³ Лучше других прочитывалась шумерограмма GAL + LÚ₂ = lugal 'великий человек-царь', 'предводитель военного отряда' — по системе пиктограмм раннего Шумера: архивов архаического Ура, Шуруннака, Абу-Сабиха и Лагаша. Еще одна шумерограмма — kalam, un — напоминала подобные пиктограммы дунайских культур VI–V тыс. до н. э. (например, arin-kalam-та, см. «лицевой сосуд» поздней альфельдовской керамики из Фюзсшабонь-Кёггёшхалома: *Археология Венгрии. Каменный век*. М., 1980. С. 224–225, рис. 123; *Roška M.*, 1941. P. 110 (№ 13), p. 121 (№ 5), p. 141 (№ 6). Четвертый знак 𒌦 (та 𒌦 /таг 𒌦) определяет в дальнейшем двузначность перевода: в качестве генитива при kalam дает перевод 'Страны', тогда как таг 'червь' можно воспринимать как начало нового слова: un tar-tu 'народ Запада'. Знак imin (𒄩) или tu (𒄩) выступал в зависимости от того или иного варианта рабочей гипотезы.

⁴ В раннешумерское время nun 'Царица (преисподней)' ритуально противопоставлялось lugal 'царь', тогда как в ассирио-вавилонское время оно уже приравнивалось к gibū 'князь' (например, ^den-ki = ^dé₂-a), что отмечено мной в работе: *Кифишин*, 1968. С. 75, 90; *он же*, 1970. С. 248. Буквальное сочетание šu-nun^{ki} 'Рука Царицы (преиспод-

ней)', очевидно, понималось как 'Закон Царицы (преисподней)', что следует из шумерского контекста. Об этом можно судить, например, по данным «Поэмы о нисхождении Иштар в преисподнюю». Впоследствии это понятие оформится в известное me-ki-gal '(таковы) законы преисподней'.

⁵ См.: *Dijk J. van*. Lugal-e ud me-lám₂-bi nir-gál₂. Vol. I–II. Leiden, 1983. Tabl. X–XIV, lin. 416–646.

⁶ *Cyl. A Gudea*, XVI, 31–32. См. об этом: *Thu-reau-Dangin*, 1907 (SAKI). P. 106–107; *Langdon S.* Syntax of Compound Verbs in Sumerian (Babyloniaca II). P., 1907–1908. P. 90; *Witzel M.* Der Gudea-Zylinder A in neuer Übersetzung (Keilinschriftliche Studien, H. 3). Fulda, 1922. S. 10 (420); *Barton G. A.* The Royal Inscriptions of Sumer and Akkad. New Haven, London, 1929. P. 220–221; *Lambert M., Tournay R.* Le cylindre A de Gudea. — *Revue biblique*, 55, 1948. P. 416, 430; *Falkenstein A.* Grammatik der Sprache Gudeas von Lagaš. Bd. I. Roma, 1949. S. 30, 64, 80, 90, 149, 156; Bd II. Roma, 1950. S. 35, 94; *Falkenstein A., Soden, W. von.* Sumerische und akkadische Hymnen und Gebete. Zürich, Stuttgart, 1953. S. 154.

⁷ «Энос о Гильгамеше», табл. IX, кол. V, 46–50, кол. VI 24–36 (K 2360 + 3060 + 80 - 7 - 19, 305; K 8 582 Rm 505). См.: *Thompson R. C.* The Epic of Gilgamesh. Oxford, 1930; *Schott A.* Das Gilgamesch-Epos. Leipzig, 1934; *idem.* Das Gilgamesch-Epos. Neu übersetzen und mit Anmerkungen versehen. Durchsehen und ergänzt von W. von Soden. Stuttgart, 1958 (с последнего в основном продублирован перевод И. М. Дьяконова, сделанный в 1960 г.). С тех пор был опубликован ряд новых фрагментов (№ 33–40).

- ⁸ Рудинський, 1961. С. 24, рис. 1; с. 27–28, рис. 10.
- ⁹ Бадер, 1947. С. 302, табл. VI, I.
- ¹⁰ См. шумерскую поэму «Энлиль и Нинлиль» (uru^{ki} na-nam na-an-dúr₃-ru-ne-en-dè₃-en): Behrens H. Enlil und Ninlil. Ein sumerischer Mythos aus Nippur. Roma, 1978. Дальнейшая литература приводится ниже, см. с. 588, прим. 100.
- ¹¹ Так погибло панно № 5, к сожалению, уже невосстановимое.
- ¹² Надпись rab èš₃-nun (+ Д III) 'старейшина/предок Эшнуны' требует небольшого комментария, поскольку форма rab 'предок' древнее, чем RA = ugula 'старейшина'. Для архаического Ура в качестве 'правителя' засвидетельствован RA-si, для классического — RA-te-si (лучше RA-gal₃-si). Что касается часто применяемого исследователями чтения en₃-si, ensi₃, то эта староаккадская форма (*iššakum из *ensi-ak), на мой взгляд, неприемлема, из-за факта наличия урской формы RA-si. Неясно, имело ли к rab èš₃-nun какое-то отношение известное шумерское семейство Dabi-bi (XX в. до н. э.) и его выдающийся представитель Кабти-илани-мардук и как они были связаны с 'храмом тайнств' (èš₃-hjal) в Лагаше и Умме в XXI в. до н. э.
- ¹³ См.: Delougaz P. The Temple Oval at Khafaje (OIP, vol. LIII). Chicago, 1940; idem. Abu Temple at Tell Asmar (OIP, vol. LVIII) Chicago, 1942; Delougaz P. and S. Lloyd. Presargonic Temples in the Diyala Region (OIP, vol. LVIII). Chicago, 1942; Abu al-Soof B. The Relevance of the Diyala Sequence to South Mesopotamian Sites. — Iraq, 29, 1967. P. 133–142; Delougaz P., Hill H. D. and S. Lloyd. Private Houses and Graves in the Diyala Region (OIP, vol. LXXXVIII). Chicago, 1967; Jacobsen Th. Salinity and Irrigation Agriculture in Antiquity: Diyala Basin Archaeological Projects: Report on Essential Result, 1957–1958 (BiMes 14). Malibu, 1982; cf. idem. JNES, 42, 1983. P. 243.
- ¹⁴ WTF 92.
- ¹⁵ Михайлов, 1979. С. 7.
- ¹⁶ Михайлов, 1994. С. 56–59.
- ¹⁷ Михайлов, 1994.
- ¹⁸ Вісті археології, № 1 (20 липня), 1994. Очень жаль, что, как недавно сообщил Б. Д. Михайлов, этот выпуск оказался единственным.
- ¹⁹ Михайлов, 1992. С. 29–35. Таблица, включающая 32 знакосочетания, приводится на с. 32–33; в ней фигурируют знаки из гротов и пещер № 1, 3, 4–7, 9, 10, 13, 18, 19/A–B, 21–23, 25–28, 30, 34, 37–39, 46, 49, 51–53, 56, 57/A–B.

Глава I

Историографическая справка

- ¹ Детальный обзор истории исследования Каменной Могилы приведен в работе: Михайлов, 1994. С. 20–30. Здесь будет обращено внимание лишь на те аспекты проблемы, которые связаны с темой настоящей работы.
- ² Веселовский Н. И. Отчет Императорской Археологической комиссии за 1897 г. СПб., 1900.
Сейчас лишь чудом уцелевшая копия рисунка Н. Рериха (1913 г.) позволяет составить какое-то представление о раскопках Майкопского кургана в 1897 г. и о его внутренней структуре. О скифском кургане, которым Н. И. Веселовский занимался в 1889 г., сейчас ничего не известно, несмотря на поиски ученых, в том числе Б. Д. Михайлова.
- ³ Забегая вперед, скажу, что мной это изображение было прочитано как nin-dar-a — имя божества, в частности, эмсеголовой супруги бога небес Ану.
- ⁴ Веселовский, Архив, 1889, л. 35; 1890, л. 13, сб. 14; Михайлов, 1994. С. 22.
- ⁵ См.: Sayce A. H. Die Inschriften von Hissarlik. — H. Schliemann. Ilios. Stadt und Land der Trojaner. Leipzig, 1881. S. 766–781.
- ⁶ Бадер О. Н. Две экспедиции по изучению палеолита в Северном Причерноморье. —

- Антропологический журнал, 1937, № 1. С. 142–144; *он же*. Древние изображения на потолках гротов в Приазовье. — МИА, М., 1941. № 2. С. 126–139. См. также его более позднюю работу: *Бадер О. М.* Петроглифы Кам'яної Могили. — Палеоліт і неоліт України. Київ, 1949. Ч. 1. С. 297–310.
- ⁷ См.: *Земляков Б. Ф.* Об изображении «мамогга» из «мамоггтового грота» Каменной Могилы на Мелитопольщине. — КСИИМК, 1939. Вып. 2. С. 35–36; *Бадер О. Н.* Древние изображения на потолках гротов в Приазовье. — МИА, 1941. № 2. С. 126–139; *он же*. Петроглифы Кам'яної Могили. — Палеоліт і неоліт України. Київ, 1947. С. 304–307; *он же*. Очерк работ Азово-черноморской экспедиции. — КСИИМК, 1950. С. 174–180; *Даниленко В. М.* Про наскальні зображення Кам'яної Могили. — Археологія, IV, 1950. С. 78–90; *Рудинский М. Я.* К вопросу о наскальных изображениях Каменной Могилы. — КСИА АН УССР, Киев, 1955. Вып. 5. С. 65–66.
- ⁸ *Бібіков С. М.* Від редактора // *М. Рудинський, 1961.* С. 9. См. его работы: *Рудинський М. Я.* Кам'яна Могила. — КСИА АН УССР, Киев, 1953. Вып. 2. С. 69–71; *он же*. К вопросу о наскальных изображениях Каменной Могилы. — КСИА АН УССР, Киев, 1955. Вып. 5. С. 64–70; *он же*. Петроглифический комплекс Каменной Могилы. — КСИА АН УССР, Киев, 1957. Вып. 7. С. 21–30.
- ⁹ Устное сообщение Б. Д. Михайлова. В литературе этот факт ошибочно оказался приписанным В. Н. Даниленко. См.: *Телегин Д. Я.* Новые раскопки поселения Каменная Могила в Приазовье. — Проблемы первобытной археологии Северного Причерноморья. Херсон, 1990. С. 31–33.
- ¹⁰ Ср. панно № 4: *Рудинський, 1961.* Табл. IV.
- ¹¹ Так, чтение знаков $\text{ku-nun}^{\text{ki}}$ (панно № 4), вероятно, в копии М. Я. Рудинского, оказалось невозможным в копии Б. Д. Михайлова, несмотря на передачу верного топографического контекста (у М. Я. Рудинского было дано зеркальное изображение их).
- ¹² *Гладилин В. М.* До питання про вік наскальних рисунків Кам'яної Могили. — Археологія, 16, 1964. С. 82–88.
- ¹³ В. Н. Даниленко также первым серьезно занялся выяснением смысла этих памятников.
- ¹⁴ *Даниленко В. Н.* Кам'яна Могила. Київ, 1986. С. 76–93 (панно), с. 94–129 (таблички).
- ¹⁵ О содержании архивов с табличками см. ниже с. 585, прим. 64.
- ¹⁶ Устное сообщение Б. Д. Михайлова.
- ¹⁷ *Михайлов, 1994.*
- ¹⁸ *Рыбаков Б. А.* Космогония и мифология земледельцев энеолита. — СА, 1965. № 1. С. 24–47; № 2. С. 13–33.
- ¹⁹ Ю. А. Шилов уделяет Каменной Могиле в своих исследованиях большое место. См.: *Шилов Ю. А.* Прародина ариев. Киев, 1995. С. 85, 139, 191–192, 198, 201, 211, 219, 223, 268, 274, 383, 409, 437, 440, 445, 449, 469, 473, 476, 479–483, 486, 489, 492, 529, 541, 551, 608–609. Однако его поиски идут в «изобразительном» направлении: он пытается отождествить изображенные фигуры с литературно известными фактами, главным образом, «Ригведы». Данный вопрос я здесь не рассматриваю и потому останавливаться на этом специфически интерпретационном аспекте не буду.
- ²⁰ Памятник опубликован: *Михайлов Б. Д.* Курганы эпохи бронзы в Северном Приазовье. — СА, 1985. № 2. С. 228–232, рис. 8; *он же*, 1994. С. 160–161.
- ²¹ Этот курган находился близ с. Вилино Бахчисарайского района, он был окружен вертикальными ортостатами, изображения которых хранятся в архиве Б. Д. Михайлова. Результаты раскопок не были опубликованы, архив открывателя — В. Н. Хоменко — после его смерти погиб.
- ²² *Михайлов, 1992.* С. 29–35.

Глава II

Поиски методики чтения пиктографической письменности

- ¹ Приведу лишь некоторые работы, за исключением уже упоминавшихся исследований О. Н. Бадера, М. Я. Рудинского и В. Н. Даниленко: *Даниленко В. Н.* Неолит Украины. Киев, 1969; *он же.* Энеолит Украины. Киев, 1974; *Макаренко М.* Мариупольский могильник. Київ, 1933; *Пещанов В. Ф.* Кам'яна Могила. Дніпропетровськ, 1967; *Рудинська Є. Я.* Кам'яна Могила. Київ, 1961; *она же.* На дне Сарматского моря. Киев, 1967; *Телегин Д. Я.* Дніпродонецька культура. Київ, 1968; *он же.* Середньостоговська культура. Київ, 1973; *он же.* Мезолітичні пам'ятки України. Київ, 1982; *он же.* Новые раскопки поселения Каменная Могила в Приазовье. — Проблемы первобытной археологии Северного Причерноморья. Херсон, 1990. С. 31–33; *Тереножкин А. И.* Раскопки курганов в долине Молочной в 1952 г. — КСИИМК. М., 1956. Вып. 63. С. 88 сл.; *Формозов А. А.* Памятники первобытного искусства. М., 1966.
- К названному необходимо добавить статьи *Б. Д. Михайлова* в журнале «Советская археология» (1976, № 1; 1982, № 4; 1985, № 2; 1987, № 2; 1988, № 4; 1990, № 1), его путеводители по Каменной Могиле (Днепропетровск, 1979 и 1986 гг.), его же книгу «У Лукоморья» (Днепропетровск, 1991) и чрезвычайно важный для меня труд: *Пидопличко И. Г.* Позднепалеолитические жилища из костей мамонта на Украине. Киев, 1969.
- Летом 1994 г. Б. Д. Михайлов указал мне две работы с публикациями памятников, якобы близких каменномогильским надписям: *National Geographical Magazine*, vol. 155, № 1, 1979. P. 77; *Keyser J. D.* Rock Art of Western Dakota. The North Cave Hills. South Dakota Archaeological Society. 1984. P. 73, 74, 79. Но они показались мне похожими только внешне.
- ² См.: *Массон В. М.* Расписная керамика Южной Туркмении по раскопкам Б. А. Куфтина. — Труды Южно-Туркменской комплексной археологической экспедиции. Ашхабад, 1956. Т. VII. С. 291–373; *он же.* Средняя Азия и Древний Восток. М.–Л., 1964. С. 363, рис. 69; *Хлютин И. А.* Геоксюрская группа поселений эпохи энеолита. М.–Л., 1964. С. 100, рис. 55,9.
- ³ Моя работа проходила в марте — апреле 1967 г. в лаборатории Г. Н. Лисицкой и В. И. Сарияниди при Институте археологии АН СССР в Москве. Просматривались ящики керамических находок, полученных при предварительном зондаже слоев Хапуз-депе Геоксюрской группы культуры Намазга.
- ⁴ На Улуг-депе я имел собственный разведочный объект, пройдя холм «лестничным методом» от вершины до подножия. На уровне слоев Намазги III–IV я расширил раскоп и обнаружил, очевидно, угол помещения святилища со множеством влажных статуэток-токинсов, моментально рассыпавшихся при попадании их на солнечный свет. Тогда еще не были известны изданные теперь работы о токинсах Шумера. См., например: *Schmandt-Besserat D.* An Archaic Recording System in the Uruk-Jemdet-Nasr Period. — *AJA*, 83, 1979. P. 19–48; *eadem.* From Tokens to Tablets: A Re-Evaluation of the so-called «Numerical Tablets». — *Visible Language*, 15, 1981. P. 321–344, Fig. 1–9; *eadem.* Decipherment of the Earliest Tablets. — *Science*, 211, 1981. P. 283–285 etc.
- ⁵ Знаки на погибших токинсах были близки к тем 30 знакам, что засвидетельствованы ранее на плечиках статуэток из обожженной глины. См.: *Хлютин И. И.* Геоксюрская группа поселений эпохи энеолита. М.–Л., 1964. С. 47, 52, 59, 65, 107, 118, 160; *Массон В. М., Сарияниди В. И.* Среднеазиатская терракота эпохи бронзы. М., 1973. С. 10, 42, 57, 89, 91, 94, 119, 120, 123, табл. I–XLIV; *Массон В. М.* Первые цивилизации. Л., 1989. С. 161, 166.
- ⁶ Устное сообщение покойной А. А. Сыркиной. Она сравнивала эти знаки с иероглифами на панцях черепах, к прочтению

которых тогда впервые приступила. Ср.: Массон В. М. Первые цивилизации. Л., 1989. С. 209, 223.

⁷ См.: Массон В. М., Сарияниди В. И. Среднеазиатская терракота эпохи бронзы. М., 1973. С. 118–119, рис. 18.

Не удивительно, когда письменность Намазги VI относили к протоэламскому языку неспециалисты, по странности, что к аналогичной мысли мог прийти ассириолог (см.: Ключков И. С. Знаки на черепке с Гопура (К вопросу о маргианской письменности). — ВДИ, 1995. № 2. С. 54–60). Элементарная шумерская фраза *61 dili ìa₃-dùg₃* (см. указ. соч. С. 55, рис. 1), означающая '61 доза елса благого' и относимая к рубежу Намазги V–VI, осталась непонятой. Кстати, в том же слос был найден черепок, на котором были обозначены 'рука' (*šù*) и 'тело' (*ib*).

⁸ Среди них присутствуют такие несомненные шумерские идеограммы, как *an* 'небо', *az* 'медведь', *bar* 'внешний', 'судить', *bi₃* 'упряжка', *bur* 'водоем', *dili* 'один (человек)', *du₃* 'пробивать', *gaba* 'грудь', *gána₂* 'поле', *gi* 'тростник', *ib* 'тело', *imín* 'семь', *kas* 'странствие', *líl₂* '(дух) лилла', 'веять', *lum* 'чудовище', *mar* 'червь', *máš₂* 'козленок', *pidaba* 'Нидаба', *nun* 'Царица (преисподней)', *rab* 'правитель', *ra* 'бить', *sar* (= *mú₂*) 'растить', *si* 'рог', 'пробивать', 'сыпать', *Sin* (= 30) 'Син (бог луны)', *sum* 'приносить', *tuš* (= KU) 'поселять', *šù* 'рука', *ú₂* 'трава', *ug₆* 'убитые'.

На терракотовых статуэтках встречаются и словосочетания: *máš₂-gi-sum* 'козленок (в) тростник принесен' (Хлопин, 1964. С. 100, рис. 55,9; Массон, Сарияниди, 1973. С. 10, рис. 1); *muš-muš-ra-ra* 'постоянно бить змей' (там же. С. 57); *še-ra-ra* 'разбивать зерно' (там же); *dili-líl₂* 'некто из лиллу' (там же); *nun-ra dili-nun rab-nun bar-ra* 'Царица бьющая, (от) человека царицы (до) старейшины царицы она судит', причем здесь и ниже встречается генитив шумерского языка (-*ra*) (там же); *sar gaba bar-ra dili-ra sin sar-ra bar-ra ra* 'Растящая грудь и определяющая (судьбы), — одно (из людей) она бьет, — а (это) Син рас-






тущий, определяющий (судьбы), она (его) бьет' (там же); *an-gi-an* 'Ану, идущий (на) небо' (Массон, Сарияниди, 1973. С. 89, тип. III); *urí (bur.bur)-gi* '(на) север идущий' или *az-gi-az* 'Медведь, идущий (к горе) Медведя' (там же. Тип. I); *bi₃-bi₃ gi* '(В) упряжках ходящие' (там же. Тип. V); *še-gi-zi* 'Зерно (из) Гизи' (там же. Тип. IV) и т. п. См. также изображения в книге: Антонова Е. В. Антропоморфная скульптура древних земледельцев Передней и Средней Азии. М., 1977. Табл. LXIV, LXII, LVI, 23, 2–3.

⁹ Langdon, 1927.

¹⁰ См.: Введение, прим. 4.

¹¹ Массон, Сарияниди, 1973. С. 10, рис. 1. На указанном памятнике обозначены следующие надписи: *šù-eger-ib* 'рука позади тела' или же: *šù-eger-uraš* 'закон позади Ураша'; *šù sin lal utu (dumu) kas* 'закон Сином повязан, (когда) Уту странствует'; *diš lal* 'если он повязан' — (то тогда) *šù-eger-uraš* 'закон позади Ураша'.

¹² Намазга IV, судя по специфике орнаментальных типов в ее керамике, распалась на два периода: ранний (яруса XII–VIII Хапуз-депе) и поздний (яруса VII–III). Первый характерен доминантой «креста» с «оградой», второй — «солнечных кругов» «птиц-рыб» и т. д. Картоотска мотивов керамических орнаментов (не опубликована, хранится в моем архиве) дала возможность понять, что ранний период Улут-депе (соответствует ярусам XII–VIII Хапуз-депе) относится к «периоду барсов», выделенному в Кара-тепе (слой I в.). Ниже данных ярусов лежит слой Геоксюра (= Намазга III). В слое Намазга IV (соответствует IX–VIII слоям Хапуз-депе) было отмечено появление «реалистических» изображений козлов, — тогда как прежде бытовали стилизованные, — и вместе с тем появление «барсов». Смена стилей и орнаментальных мотивов в данном случае замечательна тем, что она ознаменовалась и возникновением первых письменных знаков. Аналогичное «поэтапное» становление пиктографии отмечено не только для Хапуз-депе и других стоянок Намазги

- III–IV, но также для Сигалка III. 4–6 и для некоторых других центрально-иранских поселений.
- ¹⁴ См.: *Brentjes B.* Satara — eine Station auf dem Wege zwischen Vorderasien und China. — AMI, 21, 1988. S. 17–19. Ср.: *Массон*, 1989. С. 209, рис. 54 (комплексе Яншао). На керамических росписях (чаще всего внутри чаш) имеются изображения «связки рыб» и лягушки-богини с поднятыми «руками» типа «карнатиды», с одной стороны, и аналогичной фигуры, заключенной внутри сетчатого ромба с углами , с другой стороны. Близкие знаки     имеются на панно № 13 Каменной Могилы. Они соответствуют шумерским идеограммам gir₈ (tu) (ср.: *ŠL*, I, 1947. № 99), или KUN 'водоем' (ср.: *ŠL* 121), или mun 'соль' (ср.: *ŠL* 155); последний вариант представляется особенно близким знаку панно № 13. Другие сосуды яншао изображают знаки eden, lum (kalam?), gir₈ (*Массон*, 1989. С. 209, рис. 54).
- ¹⁴ *Матвеева Г. И. и др.* Работы в Куйбышевской области. — АО-1971. М., 1972. С. 195.
- ¹⁵ *Ulenbrook J.* Einige Übereinstimmungen zwischen dem Chinesischen und dem Indogermanischen. — *Anthropos*, 62, 1967. № 3–4. S. 533–551.
- ¹⁶ *Массон, Сариганиди*, 1973. С. 19, рис. 1.
- ¹⁷ *Большой китайско-русский словарь.* Под ред. проф. И. М. Ошанина. М., 1984. Т. III. С. 88–91. № 5486 Shou 'рука'.
- ¹⁸ *Кифишин А. Г.* Ветви одного дерева. — Техника — молодежи, 1975. № 12. С. 60–61; перечатано: Тайны веков. М., 1966. С. 179–182; перевод на чешский: *Kifišín A.* Větvě jednoho stromu. — *Záhady staletí*. Praha, 1980. S. 68–71.
- ¹⁹ *Leroi-Gourhan A.* Préhistoire de l'art occidental. P., 1965.
- ²⁰ См. его работы, а также труды, изданные в соавторстве: *Scheil V.* Textes élamites-sémitiques (MDP, t. VI). P., 1905 (381 табличка, серия А); *Scheil V., Mecquenem, R. de.* Textes de comptabilité proto-élamites (MDP, t.

- XVII). Paris, 1923, t. I (490 табличек, серия В); *Scheil V., Mecquenem, R. de.* *Toscane M. P.* Textes de comptabilité proto-élamites (MDP, t. XXVI). Paris, 1935 (485 табличек, серия С).
- ²¹ *Ghirschman R. M.* Fouilles de Tepe Sialk. Paris, 1938 (серия S). Vol. I.
- ²² *Lamberg-Karlowsky C. C.* Excavations at Tepe Yahyā, Iran, 1967–1969. Progress Report I. — *Bulletin of the American School of Prehistoric Research (Shiraz Monograph I)*, N. 27. Cambridge, Mass. 1970; *idem.* The Proto-Elamite Settlement at Tepe Yahyā. — *Journal of Persian Studies*, 1970. P. 87–96 (p. 89, fig. 1; p. 91, fig. 2–6 табличек); *idem.* The Proto-Elamites in the Iranian Plateau. — *Antiquity*, 52, 1978; *Lamberg-Karlowsky C. C. and M. Tosi.* Shahr-i Sokhta and Tepe Yahyā: Tracts on the Earliest History of the Iranian Plateau. — *East and West*, 23, 1973 (1 протоэламская табличка). Cf. *Vallat F.* The Most Ancient Script from Iran: the Current Situation. — *WA*, 17, № 3, 1986. P. 335–347 (неудачная попытка дешифровки протоэламского письма).
- ²³ См. выше, прим. 20.
- ²⁴ *Frank C.* Zur Entzifferung der altelamischen Inschriften. — *Anhang zu den AbhBerlin*, 1912; *idem.* Altelamische Steininschriften. Leipzig, 1923; *idem.* Elam-Schrift. — *M. Ebert (Hrsg.)* Reallexikon der Vorgeschichte. Berlin, 1925. Bd. III. S. 83–84.
- ²⁵ *Hinz W.* Zur Entzifferung der elamischen Strichschrift. — *Iranica antiqua*, V, H. 2, 1962. S. 1 f.; *idem.* Altiranische Funde und Forschungen. Berlin, 1969; *idem.* Eine altelamische Tonkrug-Aufschrift vom Rande der Lut. — AMI, N. F. 4, 1971. S. 21–24; *idem.* Problems of Linear Elamite. — *JRAS*, 1975. № 2. P. 114.
- ²⁶ *Mecquenem, R. de.* Épigraphie proto-élamite (MDP, t. XXXI). P., 1949, pl. XII–LXVII.
- ²⁷ *Meriggi P.* La scrittura e il contenuto dei testi. — *P. Meriggi.* La scrittura proto-elamica. Roma, 1971. Vol. I. P. 184–224.
- Кроме того, см. также: *Legrain L.* Empreintes de cachets élamites (MDP, t. XVI). Paris, 1921; *Deimel A.* Ein unerklärtes Zeichen der Keilschrift, der proto-elamischen und

- kretischen Schrift. — *ArOr*, XVII, 1949. P. 112–116; *Gelb I. J.* A Study of Writing. London, 1952. P. 89–90; *Cohen M.* La grande invention de l'écriture et son évolution. Paris, 1958. P. 67, 79–80, pl. 26.
- ²⁸ См. выше, прим. 25.
- ²⁹ См.: *Meriggi P.* La scrittura e il contenuto dei testi. — *P. Meriggi.* La scrittura proto-elamica. Roma, 1971. Vol. I. P. 184–224 (линейное письмо).
- ³⁰ *Mecquenem, R. de.* Epigraphie proto-élamite (MDP, t. XXXI). P., 1949.
- ³¹ См.: *Кнорозов Ю. В.* Классификация протоиндийских блоков (Сообщение об исследовании протоиндийских текстов). — *Proto-Indica-1970.* М., 1970. С. 3–14; *он же.* Формальное описание протоиндийских изображений. — *Proto-Indica-1972.* М., 1972. Ч. 2. С. 178–245; *он же.* Классификация протоиндийских текстов. — *Proto-Indica-1973.* М., 1973. С. 4–15 и др.
- ³² *Гуров Н. В.* Морфологическая структура протоиндийских текстов. — *Proto-Indica-1970.* М., 1970. С. 43–97; *он же.* Подписи различного типа. — *Proto-Indica-1970.* М., 1970. С. 98–100; *он же.* Изучение протоиндийских текстов. — *Proto-Indica-1972.* М., 1972. Ч. I. С. 5–51; *он же.* Именное склонение в дравидийских языках и микропарадигма протоиндийских текстов (Опыт сопоставления). — *Proto-Indica-1972.* М., 1972. Ч. I. С. 52–151; *он же.* Протоиндийский блок названия праздника. — *Proto-Indica-1973.* М., 1973. С. 52–53; *он же.* К вопросу о происхождении древнеиндийского пятилетнего цикла. — *Proto-Indica-1973.* М., 1973. С. 54–64.
- ³³ Зарубежная литература по этому вопросу очень обширна, здесь приводится лишь избранный перечень работ. См.: *Hunter G. R.* The Script of Mohenjo-Daro and Harappa and its Connection with Other Scripts. L., 1934; *Meriggi P.* Zum Indus-Schrift. — *ZDMG*, 87, 1934; *Sastri K. N.* New Light on the Indus Civilization. Dehli, 1957; *Pope M.* The Origins of Writing in the Near East. — *Antiquity*, 40, 1966. № 157. P. 21; *Edzard D. O.* Die Inschriften der altakkadischen Rollsiegel. — *AfO*, 22, 1968/1969; *Parpola A., Koskenniemi S., Alto P. and S. Parpola.* Decipherment of the Proto-Dravidian Inscriptions of the Indus Civilization. Copenhagen, 1969; *Parpola A. et al.* Further Progress in the Indus Script Decipherment. Copenhagen, 1969; *Koskenniemi K. and A. Parpola.* Corpus of Texts in the Indus Script. — Department of Asian and African Studies, Research Reports. Helsinki, 1979. № 1; *Mahadevan J.* The Indus Script: Texts, Concordance and Tables. — *Memoirs of the Archaeological Survey of India*, vol. 77, 1977; *idem.* Terminal Ideograms in the Indus Script. — *G. L. Possehl (ed.)* Harappan Civilization. A Contemporary Perspective. Oxford, 1982, 198–241; *Edzard D. O.* Indusschrift aus der Sicht der Assyriologen. — *ZA*, 80, 1990. S. 124–134; *Josbis J. P. and A. Parpola.* Corpus of Indus Seals and Inscriptions. Helsinki, 1990. Vol. I; *Mustafa Shab S. Gh. and A. Parpola.* Corpus of Indus Seals and Inscriptions. Vol. II. Collection in Pakistan. — *Annales Academiae Scientiarum Fennicae. Ser. B.* T. 240 (*Memoirs of the Department of Archaeology and Museums. Vol. 5.*) Helsinki, 1991; *Franke-Vogt U.* Die Glyptik aus Mohen-dgo-Daro. Teil I. Text. Tabellen; Teil II. Appendices, Tafeln (*BagFor*, 13). Berlin, 1991.
- ³⁴ Анализ шумеро-вавилонской частотности употребления знаков-силлабсма проводился в 1967–1972 гг. моими учениками: для текстов Урукагины Э. Г. Юнцем, для Гудса В. А. Петровым, для Хаммурапи Е. В. Антоновой, для Синаххериба (Шестигранная призма) — В. А. Петровым. К сожалению, в дальнейшем В. А. Петров, очень одаренный исследователь, отошел от шумерологии. При анализе знаков были избраны две важные вехи шумерского времени (периоды Урукагины и Гудса), а также старовавилонский (Хаммурапи) и классический (Синаххериб) периоды ассирийских летописей. В результате вышло: по конусу В/С Урукагины — 1234 разо-знака, по Цилиндром А и В Гудса — 10 054 разо-знака, по Кодексу Хаммурапи — 19 881 разо-знак

и по Шестигранной призме Синаххериба — 5502 разо-знака.

³⁵ Разложение знаков в процентном отношении к количеству разо-знаков таково:

Знаки	Урука- гина	Гудеа	Хамму- рати	Синах- хериб
ka	3,17	0,90	0,50	0,45
na	2,76	2,79	5,20	4,90
ba	2,43	2,04	1,30	0,71
e	2,43	1,56	1,00	1,80
a	2,27	4,48	4,80	4,31
ni	2,03	2,19	1,00	1,93
ta	1,87	0,89	1,30	0,91
ki	1,87	1,83	1,20	1,75
bi	1,54	2,23	1,50	1,07
dingir	1,54	2,78	5,2	0,93
(an)		(an - 0,2)	(- 0,69)	
ke ₄	1,54	0,76	—	—
ga	1,46	1,71	0,04	0,19
mu	1,46	3,60	1,70	1,70
é ₂	1,46	2,36	—	0,93 + 0,09
ra	1,30	1,89	1,20	1,09
ma	1,05	1,60	4,60	3,45
ù ₃	0,97	0,61	2,40	1,66

³⁶ *Большой китайско-русский словарь*. М., 1984. Т. III. С. 88—91. № 5486.

³⁷ Снижать далее, до двух полифонов, не имело смысла из-за наличия шумеро-ассиро-вавилонского двуязычия.

³⁸ По вертикали дальнейший ряд частотности следующий (привожу для специалистов):

25. bi — 12	40. ú ₂ — 7
26. nupuz.kišim ₅ - 12	41. kas — 7
27. gal — 11	42. šú ₂ — 6
28. kin — 11	43. suḥur — 6
29. igi — 10	44. gi — 6
30. pab, kúr ₂ — 10	45. kab — 5
31. lál ₂ — 9	46. lu — 5
32. dug — 9	47. gad — 5
33. šag ₄ — 9	48. si — 5
34. bar — 8	49. ḥu, mušen — 5
35. ud — 8	50. é ₂ — 5
36. áb ₂ — 7	51. um — 5
37. al — 7	52. uš — 4
38. bad, idim, ug ₆ - 7	53. gar — 4
39. gab, du ₈ — 7	54. la-gar — 3
55. me — 3	65. ir ₃ — 2

56. zi + zi — 3	66. itud ₁ — 2
57. tūr ₁ — 3	67. mu — 2
58. nín ₂ — 3	68. il — 2
59. íb ₂ — 3	69. geštin — 2
60. šar-rat — 3	70. bur ₂ — 2
61. dugud — 3	71. murub ₂ — 1
62. ur — 2	72. mug — 1
63. da — 2	73. iš — 1
64. kúš ₂ — 2	74. dag — 1.

³⁹ По горизонтали далее следуют:

30. PA — 7	65. liš — 4
31. dar ₅ — 7	66. ur — 4
32. nun — 7	67. kal, guruš — 4
33. gír ₂ — 7	68. lul — 4
34. áš ₂ — 7	69. gír ₃ — 4
35. aš — 7	70. šag ₄ — 4
36. du — 7	71. din — 4
37. šu — 7	72. kid — 4
38. giš — 7	73. iš — 4
39. en — 7	74. di — 4
40. ú ₂ — 7	75. pi — 4
41. sa — 7	76. bi — 4
42. bar — 7	77. kin — 4
43. ni — 7	78. ka — 4
44. bulúg ₂ — 7	79. ga ₅ — 4
45. gud — 6	80. sa — 3
46. gi — 6	81. im — 3
47. sag — 6	82. lum — 3
48. kab — 6	83. kug — 3
49. bu, gíd ₂ — 6	84. muš — 3
50. gal — 6	85. kud, tar — 3
51. si — 6	86. sum — 3
52. kas — 5	87. lam — 3
53. ḥu — 5	88. tir — 3
54. lal — 5	89. nàd ₁ — 3
55. la — 5	90. šul — 3
56. šárrat ₂ — 5	91. šeš — 3
57. pab, kúr ₂ — 5	92. te — 3
58. mir — 5	93. šibir — 3
59. urudu — 4	94. áb ₂ — 3
60. ḥé ₂ , gan — 4	95. lugal — 3
61. um — 4	96. šu — 3
62. min — 4	97. tur — 3
63. man — 4	98. bur — 3
64. uš — 4	

(далее идут по два знака).

⁴⁰ Далее в матрице протоэламской письменности следуют:

21. № 5298–5365 (68 зн.)	49. № 2025–2063 (39 зн.)	77. № 3030–3049 (20 зн.)
22. № 883–953 (70 зн.)	50. № 1680–1716 (37 зн.)	78. № 4865–4884 (20 зн.)
23. № 224–290 (67 зн.)	51. № 1323–1358 (36 зн.)	79. № 395–415 (21 зн.)
24. № 1836–1899 (64 зн.)	52. № 1360–1396 (37 зн.)	80. № 1783–1802 (20 зн.)
25. № 2147–2204 (58 зн.)	53. № 176–213 (38 зн.)	81. № 4138–4156 (19 зн.)
26. № 4157–4218 (62 зн.)	54. № 5174–5209 (36 зн.)	82. № 4430–4447 (18 зн.)
27. № 2632–2691 (60 зн.)	55. № 2997–3029 (33 зн.)	83. № 3346–3362 (17 зн.)
28. № 3080–3136 (57 зн.)	56. № 4274–4305 (32 зн.)	84. № 4941–4957 (17 зн.)
29. № 4312–4367 (56 зн.)	57. № 5371–5402 (32 зн.)	85. № 4576–4590 (27 зн.)
30. № 2553–2607 (56 зн.)	58. № 2293–2324 (32 зн.)	86. № 1432–1451 (20 зн.)
31. № 5119–5173 (55 зн.)	59. № 3050–3079 (30 зн.)	87. № 5210–5223 (14 зн.)
32. № 4591–4644 (54 зн.)	60. № 416–444 (29 зн.)	88. № 4563–4575 (23 зн.)
33. № 4759–4803 (45 зн.)	61. № 136–153, 163–172 (28 зн.)	89. № 5405–5417 (13 зн.)
34. № 4219–4273 (55 зн.)	62. № 4368–4385 (18 зн.)	90. № 448–460 (13 зн.)
35. № 2090–2146 (57 зн.)	63. № 4386–4413 (28 зн.)	91. № 4958–4969 (12 зн.)
36. № 4814–4884 (71 зн.)	64. № 804–830 (27 зн.)	92. № 4119–4129 (11 зн.)
37. № 1271–1322 (52 зн.)	65. № 2064–2089 (26 зн.)	93. № 5264–5274 (11 зн.)
38. № 1900–1950 (51 зн.)	66. № 2608–2631 (24 зн.)	94. № 1415–1425 (11 зн.)
39. № 4452–4499 (48 зн.)	67. № 505–528 (24 зн.)	95. № 384–394 (11 зн.)
40. № 1–37 сл. (38 зн.)	68. № 4647–4668 (22 зн.)	96. № 292–301 (10 зн.)
41. № 456–504 (49 зн.)	69. № 529–551 (23 зн.)	97. № 214–222 (9 зн.)
42. № 2952–2996 (45 зн.)	70. № 4677–4699 (23 зн.)	98. № 4669–4676 (8 зн.)
43. № 1717–1760 (44 зн.)	71. № 5275–5297 (23 зн.)	99. № 4266–4273 (8 зн.)
44. № 3363–3405 (43 зн.)	72. № 1761–1782 (22 зн.)	100. № 5112–5118 (7 зн.)
45. № 4521–4562 (42 зн.)	73. № 4500–4520 (21 зн.)	101. № 4935–4940 (6 зн.)
46. № 2327–2367 (41 зн.)	74. № 1803–1823 (21 зн.)	102. № 4414–4118 (5 зн.)
47. № 4703–4743 (41 зн.)	75. № 1167–1186 (20 зн.)	103. № 5355–5370 (16 зн.)
48. № 5224–5263 (40 зн.)	76. № 4793–4813 (21 зн.)	













и т. д.


















































































⁴¹ См. археологические данные, позволяющие делать подобные заключения: *Yakar Y. The Later Prehistory of Anatolia (BAR International Series. Vol. 268). London, 1985. Part 2. P. 27 (n. 79), p. 84 (n. 39, 44), p. 36, p. 83, 85 (n. 51, n. 70), p. 68 (n. 208), p. 432 (fig. XXVIII, 1 – 3, 5), p. 435 (fig. XXXI, 1-2).* На указанных страницах представлены символические знаки пулурской письменности, относящейся к куро-аракской культу-

ре. Там же фиг. 4 демонстрирует знаки из Икиз-тепе (fig. XXXI: šc-tir, ki x šar / sabad en-líl₂; или: a-bukun en-líl₂ ú-ag). К отмеченным весьма близки символические знаки Трои I. См.: *Blegen C. W. Troy and the Trojans. New York, 1963. P. 55, fig. 14.* См. также: *Koşay N. Z. Keban Project Pulur Excavations, 1968–1970. Ankara, 1976.*

⁴² Проблемы абсолютного датирования в археологии. Под ред. *Б.А. Колчина.* М., 1972. С. 41, кат. № 305.6 (P-912).

⁴³ По Р. де Мекпенему, эти 20 протопумерских гнезд следующие:

- 1)  (№ 1950–2024 – 75 зн.); 2)  (№ 4312–4367 – 56 зн.); 3)  (№ 4759–4838 – 80 зн.); 4)  (№ 4219–4273 – 55 зн.); 5)  (№ 2090–2146 – 57 зн.); 6)  (№ 1900–1950 – 51 зн.); 7)  (шумер. arin «шуг», № 4452–4499 – 48 зн.); 8)  (№ 1–37 сл. – 37 зн.); 9)  (№ 3363–3405 – 43 зн.); 10)  (шумер. ub «угол», № 4521–4562 – 42 зн.); 11)  (шумер. dⁱinanna, № 4703–4373 – 71 зн.); 12)  (№ 5224–5263 – 40 зн.);

- 13)  (№ 1690–1716 – 27 зн.); 14)  (переменный знак, № 176–213 – 38 зн.); 15)  (№ 4274–4305 – 32 зн.); 16)  (№ 5371–5402 – 32 зн.); 17)  (№ 2293–2349 – 57 зн.); 18)  (шумер. kas «странствие» № 4500–4520 – 21 зн.); 19)  (№ 4911–4952 – 42 зн.);
- ⁴⁴ Затем в протоэламской письменности следуют внешние знаки – по вертикали: 26)  – 10 вар.; 27)  – 9 вар.; 28)  – 9 вар.; 29)  – 9 вар.; 30)  – 9 вар.; 31)  – 9 вар.; 32)  – 9 вар.; 33)  – 8 вар.; 34)  – 8 вар.; 35)  – 8 вар.; 36)  – 7 вар.; 37)  – 7 вар.; 38)  – 7 вар.; 39)  – 7 вар.; 40)  – 6 вар.; 41)  – 6 вар.; 42)  – 6 вар.; 43)  – 6 вар.; 44)  – 6 вар.; 45)  – 6 вар.; 46)  – 6 вар.; 47)  – 5 вар.; 48)  – 4 вар.; 49)  – 3 вар.; 50)  – 3 вар.; 51)  – 2 вар.; 52)  – 7 вар.; 53)  – 2 вар. и т. д.
- ⁴⁵ Дальнейшее следование внутренних знаков – по горизонтали: 26)  – 9 вар.; 27)  – 9 вар.; 28)  – 8 вар.; 29)  – 8 вар.; 30)  – 8 вар.; 31)  – 8 вар.; 32)  – 8 вар.; 33)  – 7 вар.; 34)  – 7 вар.; 35)  – 7 вар.; 36)  – 7 вар.; 37)  – 7 вар.; 38)  – 7 вар.; 39)  – 6 вар.; 40)  – 6 вар.; 41)  – 6 вар.; 42)  – 6 вар.; 43)  – 6 вар.; 44)  – 5 вар.; 45)  – 6 вар.; 46)  – 5 вар.; 47)  – 5 вар.; 48)  – 5 вар.; 49)  – 5 вар.; 50)  – 5 вар.; 51)  – 5 вар.; 52)  – 5 вар.; 53)  – 5 вар.; 54)  – 4 вар.; 55)  – 4 вар.; 56)  – 4 вар.; 57)  – 4 вар.; 58)  – 4 вар.; 59)  – 4 вар.; 60)  – 4 вар.; 61)  – 3 вар.; 62)  – 3 вар.; 63)  – 3 вар.; 64)  (•), () – 3 вар.; 65)  – 3 вар.; 66)  – 3 вар.; 67)  – 3 вар.; 68)  – 3 вар.; 69)  – 3 вар.; 70)  – 2 вар.; 71)  – 1 вар.

⁴⁶ См. прим. 50 с указанием материалов о троянских пряслицах с протонадписями. Последние папичествуют также на глиняных табличках из Джемдет-Насра (см.: *Langdon, 1927*). Кроме обычных шумерских табличек (PI, 1–128) имеются другие, с символическим письмом. См.: 7 rev.; 9/10 = 1926, 604, flat side, 18; 25 rev.; 25/26 = 1926, 565; 26; 29; 35; 38; 43 rev.; 45 rev.; 48 rev.; 50 rev.; 64; 66; 68; 69 rev.; 71; 72; 75; 82; 87; 91; 96; 97; 97-A; 98 rev.; 105; 107; 113; 114 rev.; 118; 119; 121 rev.; 124; 145; 151; 176; 191.

⁴⁷ *Sayce A. H. Die Inschriften von Hissarlik. — H. Schliemann. Ilios. Stadt und Land der Trojaner. Leipzig, 1881. S. 766–781.*

⁴⁸ Ср. например, материалы международной научной конференции «Троя и ее сокровища» (Москва, ГМИИ им. А.С. Пушкина, 25–27 ноября 1996 г.) в одноименном сборнике (в печати), где археологи решительно отвергают самую постановку вопроса о троянской письменности.

⁴⁹ Ср.: *Konsola D. The Trojan Collection in the National Archaeological Museum. — Troy, Mycenae, Tiryns, Orchomenos. Heinrich Schlie-*

mann: The 100th Anniversary of his Death. Catalogue of Exhibition. Athens, 1990. P. 86.

⁵⁰ Большинство их издано Х. Шмидтом: *Schmidt H. Königliche Museum zu Berlin. Heinrich Schliemanns Sammlung trojanischer Altertümer. Berlin, 1902. Taf. VI–IX.* Одна идеограмма фигурирует в книге К. Блегена, см.: *Blegen C. W. Troy and the Trojans. New York, 1963. P. 55.*

Кроме письменных знаков, указанных в книгах Х. Шмидта и К. Блегена, имеется около 230 пряслиц с символами типа письменных знаков, из которых более 180 пряслиц значится у Шмидта на табл. I–VI, IX и на табл. 48 у Блегена.

⁵¹ См. в Каталоге (прим. 49), № 67 сл.

⁵² См. выше, прим. 41.

⁵³ *Schmidt, 1902. Taf. VI. № 5220.*

⁵⁴ *Ibid.*

⁵⁵ *Ibid. Taf. VI. № 5218.*

⁵⁶ *Ibid. S. 50 (№ 33).* А. Сэйс эту надпись на глиняном сосуде считал чуть ли не китайской (найдена на глубине 8,5 м) и сопоставлял ее с аналогичной (найденной на глу-

- бине 5,5 м). См.: *Ibid.* S. 309 (№ 221). Другие надписи такого же типа отмечены А. Сэйсом на с. 23 (№ 3) и на с. 369 (№ 297).
- ⁵⁷ Ахимова Л. И., Толстиков В. П., Трейстер М. Ю. Сокровища Трои из раскопок Гисриха Шлимана. Каталог. Москва, Милан, 1996. С. 174, № 225 (из глины), с. 176, № 230 (из горного хрусталя).
- ⁵⁸ Schmidt, 1902. Taf. VII, № 5238, 5233, 5227, 5258; Taf. VII, № 5267, 5270; Taf. IX, № 5421.
- ⁵⁹ См.: Herzfeld E. E. Die vorgeschichtlichen Töpfereien von Samarra. — *Fr. Sarre (Hrsg.)*. Forschungen zur islamischen Kunst. 2. Die Ausgrabungen von Samarra, Bd. V. Berlin, 1930.
- ⁶⁰ Schmidt, 1902. Taf. VI, № 5206, 5205, 5203; Taf. V, № 5026, 5031; Taf. VIII, № 5282.
- ⁶¹ *Ibid.* Taf. VIII, № 5283.
- ⁶² *Ibid.* Taf. VII, № 5251.
- ⁶³ *Ibid.* Taf. VII, № 5247.
- ⁶⁴ *Ibid.* Taf. VII, № 5244.
- ⁶⁵ *Ibid.* Taf. VIII, № 5285.
- ⁶⁶ *Ibid.* Taf. VIII, № 5316.
- ⁶⁷ *Ibid.* Taf. VII, № 5252.
- ⁶⁸ *Ibid.* Taf. VII, № 5248.
- ⁶⁹ *Ibid.* Taf. VIII, № 5284.
- ⁷⁰ *Ibid.* Taf. IX, № 5490.
- ⁷¹ *Ibid.* Taf. VIII, № 5296.
- ⁷² *Ibid.* Taf. VIII, № 5307.
- ⁷³ *Ibid.* Taf. VIII, № 5308.
- ⁷⁴ *Ibid.* Taf. VIII, № 5318.
- ⁷⁵ *Ibid.* Taf. VIII, № 5323.
- ⁷⁶ *Ibid.* Taf. VIII, № 5325.
- ⁷⁷ *Ibid.* Taf. VIII, № 5327.
- ⁷⁸ *Ibid.* Taf. VIII, № 5328.
- ⁷⁹ *Ibid.* Taf. VIII, № 5329.
- ⁸⁰ *Ibid.* Taf. VIII, № 5332.
- ⁸¹ *Ibid.* Taf. VIII, № 5339.
- ⁸² *Ibid.* Taf. VIII, № 5340.
- ⁸³ *Ibid.* Taf. VIII, № 5315.
- ⁸⁴ *Ibid.* Taf. VIII, № 5316.
- ⁸⁵ *Ibid.* Taf. VIII, № 5307.
- ⁸⁶ *Ibid.* Taf. VIII, № 5308.
- ⁸⁷ *Ibid.* Taf. VIII, № 5323.
- ⁸⁸ *Ibid.* Taf. VIII, № 5328.
- ⁸⁹ *Ibid.* Taf. VIII, № 5332.
- ⁹⁰ Ср. *Ibid.* Taf. VII, № 5225, 5227, 5232 etc.
- ⁹¹ *Ibid.* Taf. VII, № 5246; Taf. VIII, № 5339 etc.
- ⁹² Ср. *Ibid.* Taf. VII, № 5245, 5252, 5253 etc.; Taf. VIII, № 5308 etc.
- ⁹³ Erman A., Grapow H. Wörterbuch der ägyptischen Sprache. Bd. III. Berlin, 1955. S. 404.
- ⁹⁴ *Ibid.*, 1955. Bd. I. S. 326.
- ⁹⁵ См. литературу по этой проблеме: Evans A. Primitive Pictographs and Script from Crete and the Peloponnes. L., 1895; Chapouthier F. Les écritures minoennes au Palais de Mallia. P., 1930; *idem.* Inscription hiéroglyphique minoenne gravée sur un bloc de calcaire. — BCH, 62, 1938. P. 104–109; Laroche E. Dictionnaire de la langue louvite. P., 1959; *idem.* Les hiéroglyphes hittites. P., 1960; Doblehüfer E. Voices in Stone. L., 1961; Houwink (ten Cate) Ph. H. J. The Luwian Population Groups of Lycia and Cilicia. Aspect During the Hellenistic. Leiden, 1961; Buchholz H.G. Grey Trojan Ware in Cyprus and Northern Syria. — R.A. Crossland and A. Birchall (eds.). Bronze Age Migrations in the Aegean. Archaeological and Linguistic Problems in Greek Prehistory. I. L., 1973. P. 179–185; Meriggi P. Il cilindro ciprominoico d'Enkomi e il disco di Fest. — Anatolian Studies Presented to Hans Gustav Güterbock on the Occasion of his 65th Birthday. Istanbul, 1974; Duhoux Y. Le disque de Phaestos. Archéologie, épigraphie, édition critique, index. Louvain, 1977. P. 19 s.; Gordon C. H. The Semitic Language of Minoan Crete. New York, 1981; Duhoux Y., Palaima Th. G. and J. Benned (eds.). Problems in Decipherment (Bibliothèque des Cahiers de l'Institut de Linguistique de Louvain). Louvain-la-Neuve, 1989; Best J. and F. Woudhuizen. Lost Languages from the Mediterranean. Leiden et al., 1989, etc.
- ⁹⁶ Это, например, очевидно из материалов: Кифишин А. Г. Русский народный календарь. Обряды, миф и ритуал. Антрология. Т. 1–4 (рукопись). Они показывают, что Семик был, очевидно, не просто весенним праздником, но некогда служил границей

между семимесячной частью года («семиком») и пятимесячной («пятыком»).

- ⁹⁷ Шумеро-вавилонские календари исследованы в работах — календарь Адабы: *Schneider N.* Der Monatskalender von Adab. — *OrNs*, 1, 1935. S. 89 f.; Третьей династии Ура: *Landsberger B.* Der kultische Kalender der Babylonier und Assyrer (LSS, Bd. 6. H. 1–2). Leipzig, 1915. S. 68 f.; *idem.* — *JNES*, 8, 1949. P. 248–297; Дрехема: *Langdon S.* Tablets from the Archives of Drechem with a Complete Account of the Origin of the Sumerian Calendar. Paris, 1911; *Whiting R. W.* Some Observations on the Drechem Calendar. — *ZA*, 69, 1979. P. 6–33; *Cooper M.* The Drechem Calendars during the Reign of Šulgi. — *ZA*, 77, 1987. P. 174–191; Уммы: *Schneider N.* Der kultische Ursprung der Monatsnamen in Umma. — *OrNs*, 1, 1935. P. 223–230; *idem.* Die Zeitbestimmungen der Wirtschaftsurkunden von Ur III. — *AnOr*, 13, 1936. P. 71–118; *Fales Fr. M.* A List of Umma Month Names. — *RA*, 76, 1982. P. 70 s.; Лараша и позднего Ура: *Legrain L.* Ur Excavations Texts, vol. III. Oxford, 1927–1937. P. 278 f.; *Gomi T.* The Calendars of Ur and Puzriš-Dagan in the Early Ur III Period. — *AŠJ*, 1, 1975. P. 1–11; Мари: *Charpin D.* Mari et le calendrier d'Ebla. — *RA*, 76, 1982. P. 1–6; Эблы: *Pettinato G.* Il calendario di Ebla al tempo del re Ibbi-Sipiš sulla base di TM. 75. G. 427. — *AfO*, 25, 1974/1975. P. 1–36; *idem.* Il calendario semitico del 3. Millenio ricostruito sulla base dei testi di Ebla. — *OA*, 16, 1977. P. 257–285; Вавилон: *Civil M.* — *MSL*, V, 1957. S. 25 f.; *Weidner E.* Ein Hauskalender aus alten Babylonien. — *Rivista degli studi orientali*, Roma, XXXII, 1957. P. 185–196; *Labat R.* Un calendrier babylonien des travaux, des signes et des mois (series iqqr ipuš). Paris, 1965.

На основании этих работ удалось установить сравнительно-подвижную систему лунных месяцев разных городов Шумера и Вавилонии и свести их к единому знаменателю.

Шумеро-вавилонский праздник Загму(г) = Акиту, оказавший громадное воздействие на ритуальную систему жизни народов древнего Двуречья, исследован в

массе работ, среди которых здесь приведены лишь избранные. См.: *Streck M.* Zum Akitu-Feste. — *OLZ*, 1905. S. 375–381; *Zimmern H.* Zum babylonischen Neujahrsfest. Erste Beitrag. — *BerSäch*, 1906. Bd. 58. H. 3. S. 126–156; *idem.* Zweite Beitrag. — *BerSäch* 70. H. 5, 1918; *idem.* Dritte Beitrag. Zum babylonischen Neujahrsfest. — *ZA*, 34, 1922. S. 87–89; *idem.* Das babylonische Neujahrsfest. — *Der Alte Orient*, Bd. XXV, H. 3, 1926. S. 3–28; *idem.* Über Alter und Herkunftsort des babylonischen Neujahrsfestrituals. — *ZA*, 34, 1922. S. 190–192; *Böhl F. M. Th.* Mimus en drama op het babylonische Neujahrsfeest. — *Stemmen des Tijds*, X, 1, 1921. S. 42–55; *Pallis S. A.* The Babylonian Akitu Festival. — *Det kgl. Danske Videnskabernes selskab, hist.-filol. Meddelelser*, XII, 1. København, 1926; *Delitzsch F.* Das «Neujahrsfesthaus» (bît akiti) von Assur. — *MDOG*, 33, 1907. S. 34–37; *Thureau-Dangin F.* Les fêtes d'akitu d'après un texte divinatoire. — *RA*, 19, 1922. P. 141–148; *Köcher F.* Ein mittellassyrisches Ritualfragment zum Neujahrsfest. — *ZA*, 16, 1902. S. 192; *Fontenrose J.* Python. A Study of Delphic Myth and its Origins. Berkeley, Los Angeles, 1959. P. 436–446; *Grayson A. K.* Chronicles and the Akitu Festival. — XVII Rencontre assyriologique internationale, Acts. Bruxelles, 1969. P. 160–170; *Jacobsen Th.* Religious Drama in Ancient Mesopotamia. — *Unity and Diversity*, 1976. P. 65–97; *Maeda T.* On the Agricultural Festivals in Šumer. — *AŠJ*, 1, 1979. P. 19–33; *Yamamoto Sh.* The Agricultural Year in Pre-Sargonic Girsu-Lagaš. — *AŠJ*, 1, 1979. P. 85–97.

- ⁹⁸ Здесь и далее древние имена месяцев приводятся по русским народным календарям. См.: *Сахаров И. П.* Сказания русского народа. М., 1990. С. 109.

⁹⁹ Там же. С. 70.

- ¹⁰⁰ Один из ярких примеров — троянский мифоритуал. Троя погибала, согласно греческим сказаниям, дважды: первый раз от насланного Аполлоном потопа (кара за невыплату Лаомедонтом денег ему и Посейдону, строителям троянской стены), второй — от пожара при взятии Приамова города. См.: *Акимова*, 1996. С. 243 сл.

- ¹⁰¹ Эрбен К. Я. Сто славянских сказок и повестей в подлиннике. Прага, 1865. С. 257–259 («Воžij kokot»). О всемирном пожаре как ритуале солнцестояния см. там же, с. 262–264 («Ruža stericica»), а также: *Афанасьев А. Н.* Поэтические воззрения древних славян на природу. М., 1865. Т. II. С. 387.
- ¹⁰² *Pettinato G.* Il calendario di Ebla al tempo del re Ibbi-Sipiš sulla base di TM. 75. G. 427 — AfO, 25, 1974/1975. P. 1–36; *Fales Fr. M. A.* List of Umma Month Names. — RA, 76, 1982. P. 70–71.
- ¹⁰³ О них см.: *Bischoff H.* Kalender. — RE XX, 1919. S. 1588; см. также: RE, I, 1893. S. 615, 653–656. *Любкер Ф.* Реальный словарь классической древности. СПб., 1885. С. 1495–1496, табл. «Праздники». Списки месяцев по беотийскому, лакедемонскому, вифинскому и македонскому календарям приведены в книге: *Dupuis C. F.* Origine de tous les cultes, ou Religion universelle, t. III. P., 1795. P. 357. Греческим календарным праздникам посвящена работа известного религиоведа Нильссона: *Nilsson M. P.* Griechische Feste von religiöser Bedeutung mit Ausschluss der attischen. Leipzig, 1906.
- ¹⁰⁴ См.: *Mommsen A.* Feste der Stadt Athen im Altertum. Leipzig, 1898; *Deubner L.* Attische Feste. Berlin, 1932; *Parke H. W.* Festivals of the Athenians. L., 1977, etc.
- ¹⁰⁵ Об участии этих двух богов в афинском ритуальном цикле см.: *Акимова, Кифишин, 1994.* С. 199 сл.
- ¹⁰⁶ *Акимова Л. И., Кифишин А. Г.* Назначение троянских диадем. — Троя и ее сокровища. Материалы международной конференции. Москва, ГМИИ им. А. С. Пушкина, 25–27 ноября 1996 г. М. (в печати).
- ¹⁰⁷ *Apollod.* Epit. 1, 2; *Schol. Eurip.* Hippol. 979; *Paus.* I, 44, 8.
- ¹⁰⁸ *Сахаров И. П.* Сказания русского народа. М., 1990. С. 52.
- ¹⁰⁹ *Plut.* de Isid. 12; *Тураев Б.* Бог Тот. Опыт исследования в области древнеегипетской культуры. Лейпциг, 1898. С. 159.
- ¹¹⁰ *Erman A., Grapow H.* Wörterbuch der ägyptischen Sprache. Berlin, 1955. Bd. I. S. 300.
- ¹¹¹ *Акимова, 1992.* С. 99 сл.
- ¹¹² Там же. Ср.: с. 56 сл.
- ¹¹³ Ср. приуроченный к нему праздник приношения божеству (Афине) нового одеяния, который в Трос совершается по случаю близящейся гибели города: *Нолл.* II. VI. 269–276, 286–311.
- ¹¹⁴ Не исключено, что Троя II могла иметь более раннюю датировку. Сейчас ее М. Корфманн датирует 2600–2450 гг. до н. э., но она могла быть на полтысячелетия древнее, на что уже указывали специалисты. См.: *Андреева М. Вл.* К вопросу о южных связях майкопской культуры. — СА, 1977. № 1. С. 39–56; она же. Об изображениях на серебряных майкопских сосудах. — СА, 1979. № 1. С. 22–34. См. также: *Пиотровский Ю. Ю.* Изделия из золота и серебра на Северном Кавказе в эпоху ранней бронзы. — Эрмитажные чтения-1996. Памяти Б. Б. Пиотровского. СПб., 1996. С. 69–72; он же. Периодизация ювелирных изделий Циркумпонтийской провинции (энеолит — эпоха ранней бронзы). Тезисы докладов международной конференции «Троя и ее сокровища». Москва, ГМИИ им. А. С. Пушкина, 25–27 ноября 1996 г. М., 1996. С. 2.
- ¹¹⁵ Греческий и протославянский календари начали радикально расходиться, возможно, около 246 г. до н. э., судя по сдвигам в лунном календаре (сдвиг на 1 месяц за 160/161 год).
- ¹¹⁶ Я имею в виду румынского академика Н. Влассу, открывшего в Тэртэрии, на территории Румынии, пиктографические таблички V тыс. до н. э. и обвиненного тогдашними авторитетами в намеренном смешении археологических слов. Наличие письменных знаков такой древности в этом районе тогда казалось невероятным. Но сейчас к трем табличкам П. Влассы добавились две сотни новых знаков.
- ¹¹⁷ См. о ней: *Banner J.* Das Tisza-Maros-Körösch-Gebiet bis zur Entwicklung der Bronzezeit. Leipzig, 1942; *eadem.* The Körösch Culture (Dissertationes Pannonicae, ser. II, № 23). Budapest, 1944, tabl. XII, 10; *Kutzián I.* The

- Köröš Culture (Dissertationes Pannonicae. ser. II. № 24). Budapest, Leipzig, 1944–1947. Vol. I–II; *Arundjelević D., Garašanin M.* Starcevačka kultura. Ljubljana, 1954. S. 67, tabl. VII, fig. 26. S. 131–141; *Kalisz N.* Clay Gods. Budapest, 1970; Археология Венгрии. Каменный век. М., 1980. С. 77–110.
- ¹¹⁸ См. о ней: *Roška*, 1941; *Garašanin M.* Iz istorije mladeg neolita u Srbiji i Bosni. — Glasnik Zemaljskog Muzeja u Sarajevu, Sarajevo, 1954. T. IX; *Mellaart J.* The End of the Early Bronze Age in Anatolia and the Aegean. — AJA, 62, 1958. P. 9–33; *Petrescu-Dimbovita M.* Contributions au problème de culture Criș en Moldavie. — Acta archaeologica, IX, Budapest, 1958. P. 53–68; *Comșa E.* La civilisation Criș sur le territoire de la R. P. Roumain. — Acta archaeologica Carpathica, I, fasc. 2, 1959; *Garašanin M.* Neolithicum und Bronzezeit in Serbien und Makedonien. — 39 RG KommB (1958). Berlin, 1959. S. 4 f.; *Mellaart J.* Anatolia and the Balkans. — Antiquity, XXXIV (№ 139), 1960. P. 270–278; *idem.* The Chalcolithic and the Early Bronze Age in the Near East and Anatolia. Beirut, 1966; Неолит Центрального Балкана. Београд, 1968. С. 337 сл.; *Srejović D.* Лепенски Вир. Београд, 1969; *Vlassa N.* Sea mai veche faza a complexului cultural Starcevo-Criș in Romania. — Acta muzei napocensis, Muzeul de istorie al Transilvaniei Cluj, IX, 1972; *Тодорова Х.* Новая культура среднего неолита в Северо-Восточной Болгарии. — СА, 1973. № 4. С. 16–31; *Brukner B., Jovanović B., Tasić N.* Praistorija Vojvodine (Monumenta archaeologica, I). Novi Sad, 1974.
- ¹¹⁹ Приводимый материал опубликован в работах: *Kalisz N.* Clay Gods. Budapest, 1970. Pl. 6, 7, 24–25, 27, 37; *Kalisz N., Makka J.* Die Linienbandkeramik in der Grossen Ungarischen Tiefebene. Budapest, 1977. S. 294, Taf. 83, 2; S. 287–298, Taf. 86, 1, 87, 1; S. 279, Taf. 61; S. 382, 385, Taf. 189, 9; Археология Венгрии. Каменный век. М., 1980. С. 90; с. 97, рис. 49; с. 293, рис. 174, 1–2; с. 299, рис. 178, 3; с. 300, рис. 179, 3–4. О найденных в Старчеве глиняных пинтадерах, но без надписей, а также аналогичных вещах из Греции (прото-Сесккло и Неа Никомедия) и Анатолии (Хаджилар) см.: *Титов В. С.* Неолит Греции. М., 1969. С. 10, 177, 199, рис. 71, табл. 18–29. Впервые перевод «дунайской письменности» был осуществлен мной в работе: *Кифишин, 1990.* С. 31–34.
- ¹²⁰ Археология Венгрии, 1980. С. 90, прим. 31 (на с. 244), с. 97, рис. 49. Аналогичны из Старчева, прото-Сесккло, Неа Никомедии (Македония) и Хаджилара (Малая Азия) см. в книге: *Титов В. С.* Неолит Греции. М., 1969. С. 110 (прото-Сесккло); с. 199, рис. 77 (Неа Никомедия); с. 177, табл. 18, 1; 20; 25–27; 28; 29 (Чатал-Гююк). Что касается других надписей, кроме № 1 и № 2, см.: *Кифишин, 1990.* С. 31–34, 38.
- ¹²¹ Памятники изданы в работах: *Garašanin M.* Iz istorije mladeg neolita u Srbiji i Bosni. — Glasnik Zemaljskog Muzeja u Sarajevu. Sarajevo, 1954. T. IX; *Banner J.* Anthropomorphe Gefäße der Theißkultur von der Siedlung Kékénydomb bei Hódmezővásárhely (Ungarn). — Germania, 37, 1959. S. 14–35; *Jovanović B.* Poreklo. Trakaste ornamentike u neolitiskim i eneolitiskim grupama na Balkanu i u Srednjem Podunavlju. — Materijali IV Kongresa Arheologa Jugoslavije (Ljubljana, 1963). Beograd, 1964, T. I. ; *Srejović D.* Versuch einer historischen Wertung der IV Vinča-Gruppe. — Archaeologia Jugoslavica, 1963. T. 4. S. 6 f.; *Brukner B., Jovanović B., N. Tasić.* Praistorija Vojvodine (Monumenta Archaeologica, I). Novi Sad, 1974. P. 56 f.
- ¹²² *Roška*, 1941.
- ¹²³ См.: *Roška*, 1941. S. 5 f.
- ¹²⁴ Памятники изданы в работах: *Dumitrescu V.* L'art néolithique en Roumanie. Bukarest, 1968; *Marinescu-Bilcu S.* Cultura Precucuteni. Bukurești, 1974. P. 235 (fig. 49,3; cf. fig. 38,7), p. 25 (fig. 64,5 a–b), p. 260 (fig. 79,4), p. 262 (fig. 81,1), p. 264 (fig. 83,1; 87,6); *Тодорова Х.* Неолит Болгарии. София, 1975. Рис. 80; *Иванов Ив.* Съкровищата на Варненския халколитен некропол. София, 1978; *Тодорова Х.* Энеолит Болгарии. София, 1980. Табл. 88; *Думитреску Вл.* Доисторическое искусство в Румынии. Бухарест, 1985.
- ¹²⁵ *Mellaart J.* The End of the Early Bronze Age in Anatolia and the Aegean. — AJA, 62, 1958. P. 9–33; *idem.* Anatolia and the Balkans. —

- Antiquity, vol. XXXIV, № 139. London, 1960, P. 270–278; *idem*. The Chalcolithic and the Early Bronze Age in the Near East and Anatolia. Beirut, 1966.
- ¹²⁶ См. о ней: *Garašanin M.* Hronologia vinčanske grupe. Ljubljana, 1951; *Berçiu D.* Santierul Histria. — Studii sicercetari de istorie veche. București, 1953. № 1–2. P. 123 sq.; *Milojčić V.* Vorbericht über die Versuchung an der Otzaki-Magula bei Larisa. — Archäologische Anzeiger. 1954. № 1–2. S. 22–23, Abb. 21–22; *Berçiu D.* Une civilisation néolithique récemment découverte en Roumanie. La civilisation de Hamağia. București, 1955. P. 1–18; *Миков В., Джамбазов Н.* Деветашката пещера. София, 1960. С. 33 сл., с. 47 сл.; *Quitta H.* Zur Frage der ältesten Bandkeramik in Mitteleuropa. — PZ, 38, 1960. H. 3/4. S. 181; *idem*. Zur ältesten Bandkeramik in Mitteleuropa. — *Aus Ur- und Frühgeschichte* (Deutsche Historiker-Gesellschaft). Berlin, 1962. S. 101; *Rodden R. J.* Excavations at the Early Site at Nea Nicomedia, Greek Macedonia (1961 Season). — Proceedings of the Prehistoric Society, XXVIII, 1961. P. 267–288; *Srejšović D.* Versuch einer historischen Wertung der Vinča-Gruppe. — Archaeologia Jugoslavica, IV. Beograd, 1963. S. 1–17; *Jovanović B.* Poreklo. Trakaste ornamentike u neolitiskim i eneolitiskim grupama na Balkanu i u Srednjem Podunavlju. — Materijali IV Kongres Arheologa Jugoslavije (Ljubljana, 1963). Beograd, 1964. T. I. P. 15 sq.; *Даниленко, 1969.* С. 75 сл., 206 сл.; *он же, 1974.* С. 24–25.
- ¹²⁷ См. литературу по вопросу: *Quitta H.* Zur Frage der ältesten Bandkeramik in Mitteleuropa. — PZ, 38, 1960. H. 3/4. S. 181 f.; *idem*. Zur ältesten Bandkeramik in Mitteleuropa. — *Aus Ur- und Frühgeschichte* (Deutsche Historiker-Gesellschaft). Berlin, 1962. S. 101 f.; *Исолит Централног Балкана.* Београд, 1968; *Tasić N., Tomić E.* Crnolačka Bara. Naselje Starčeačke i vinčanske kulture. Cruševač-Beograd, 1969. T. VIII; *Mellaart J.* Excavations at Hačilar. Edinburgh, 1970. Vol. II; *Гарашанин М., Салев В., Симовска Д., Китановски Б.* Присисторические культуры во Македония, ШТИП, 1971; *Titov V. S.* Tripolye Culture in the Chronological System of Neolithic and Copper Age Cultures of South-Eastern and Central Europe (VIII Congrès international des sciences préhistoriques. Belgrade, 1971). Moscow, 1971; *Vlassa N.* Cea mai veche faza a complexului cultural Starcevo-Criş in Romania. — Acta muzei napocensis, Muzeul de istorije al Transilvani Cluj, IX, 1972. Fig. 21, 8–9; *Тодорова Х.* Энеолит Болгарии. София, 1980.

Глава III

Дешифровка надписей Каменной Могилы

- ¹ Об истории происхождения Каменной Могилы см.: *Пещанов В. Ф.* Кам'яна Могила. Дніпропетровськ, 1967. С. 1–2; *Михайлов, 1979.* С. 4; 1986. С. 3–4; 1994. С. 11–12. Специальные работы по геологии местности: *Павлов В. П.* Геологическая история сврнсейских земель и морей в связи с историей ископаемого человека. М.-Л., 1936. С. 201; *Заморій П. К., Малявий Г. І.* Геологічний опис долини Молочної і Молочного лиману. Київ, 1946. С. 155–158; *Мулика А. М.* Будова і походження подів Лівобережжя Нижнього Дніпра. — Географічний збірник, 4, 1961. С. 117; *Кривульченко А. Н.* Западные геосистемы Междуречья: Днепр — Молочная. — Реферативный журнал (География). М., 1981. № 3. С. 8–10;

Михайлов Б. Д. Природная среда и развитие хозяйственных форм в Северном Приазовье. — Древности степного Причерноморья и Крыма. Запорожье, 1991. С. 18–19 (перепечатано: *Михайлов, 1994.* С. 11–19).

- ² *Даниленко, 1969.* С. 14–15; *он же, 1986.* С. 29 (ср. с. 52–53).

³ *Акимова, Кифишин, 1995.* С. 25. О «табличках судеб» и мифах об их владельце — птице Зу см.: *Thureau-Dangin F.* L'aigle divin Imgig. — RA, 24, 1927. P. 199–202; *Witzel M.* Die Ueberlistung der Zu (und die Totenklage der Frau Zu). — OrNs, 2, 1936. S. 26–44; *Hruška B.* Der Mythenadler Anzu in Literatur und Vorstellung des alten Mesopotamien. Budapest, 1975. S. 130–137; *Moran W. L. and W. W. Hallo.* The First Tablet of the Late

- Babylonian Recension of the Anzu-Myth. — JCS, 31, 1979. P. 65–115.
- ⁴ Дзякович П. К. История Мелитополя. Мелитополь, 1898. С. 26–27 (легенда о богатыре Богуре и наказании его Аллахом); Михайлов, 1979. С. 3–4; *он же*, 1986. С. 3.
- ⁵ Акимова, 1996. С. 279–280 (прим. 329).
- ⁶ См. ниже. С. 584. прим. 52; 588. прим. 100.
- ⁷ Рудинський, 1961. С. 34–39, рис. 17–19 (№ 7); Михайлов, 1994. С. 36–39, рис. 6 (№ 7/А).
- ⁸ Михайлов Б. Д. Об изображении судов эпохи бронзы в гротах Каменной Могилы. — Судова археологія та підвідні дослідження. Запоріжжя, 1993. Вип. I. С. 4–5, 11. О Мерит-Сегер см.: Матье М. Э. Древне-египетские мифы. М., 1956. С. 38–39.
- ⁹ Рудинський, 1961. С. 38; Михайлов, 1994. С. 38, рис. 6.
- ¹⁰ ŠL, I, 1947. S. 47. № 222. Нужно признать, что обычно «след» отражается в знаке pinda₂ (см.: ŠL, I, 1947, 347–378), а также в знаке типа unug (см.: ŠL, I, 1947, 383–396). Об этом см.: ŠL, I, 1947. S. 66–71.
- ¹¹ О травных ритуалах у славян см.: Записки Русского Географического общества по отделению этнографии. М., 1862. Т. I. С. 687; Эрбен К. Я. Сто славянских сказок и повестей в подлиннике. Прага, 1865. С. 262–264; Афанасьев А. Н. Поэтические воззрения древних славян на природу. М., 1865. Т. II. С. 377–405, 412–434. О травном культе Элевсинских мистерий см.: Акимова, 1992. С. 359–382.
- ¹² См.: Marinatos N. Art and Religion in Thera. Reconstructing a Bronze Age Society. Athens, 1984. P. 14 f., 73 f., fig. 43 f.; Dourmas Ch. The Wall-Paintings of Thera. Athens, 1992. P. 158–165 (№ 116–128), p. 136–145 (№ 100–108); реконструкция ритуала: Акимова, 1992. С. 347–351, табл. 68–71, 74–76.
- ¹³ Marinatos, 1984. P. 73 f.; Dourmas, 1992. Pl. 116–134; Акимова, 1992. С. 349–351, табл. LXVIII, LXX, LXXI, LXXIV.
- ¹⁴ Manning S. The Bronze Age Eruption on Thera Absolute Dating. Aegean Chronology and Mediterranean Cultural Interactions. — Journal of the Mediterranean Archaeology, 1, 1988. P. 17–82; *idem*. The Eruption of Thera: Date and Implications. — Thera and the Aegean World. Proceedings of the Third International Congress (Santorini, Greece, September, 1989). London, 1990. P. 29–40; Dourmas, 1992. P. 31.
- ¹⁵ MSL, V–XII, Roma, 1957–1969 (HAR-RA = ħubullu, tabl. I–XXIV). ‘Травы’ (ú₂) упоминаются в таблице 17 этого труда: MSL, X, 1970. lin. 1–228. Отчасти вопрос об этом затронут в работе: Кифишин, 1985. С. 77–78, 93–94.
- ¹⁶ Woolley, H, 1934. P. 73–91, pls. 36–43.
- ¹⁷ Дата 4242 г. до н. э. определяет начало великого сотического цикла. Примерно в это время, около 4250 г. до н. э., началось вторжение племен днепродонецкой культуры в среду сурско-днепровскую, к которой я отношу обитателей Каменной Могилы. См. археологическую литературу: Телегин Д. Я. Днепро-донецкая культура. Київ, 1968. С. 44 сл., 196; Даниленко, 1969. С. 26, 188, 191–192, 216 сл.; Телегин Д. Я. Середньостоговська культура епохи міді. Київ, 1973. С. 129, рис. 23; Даниленко, 1974. С. 24 сл., 125, 212; Археологія Української ССР. Київ, 1985. Т. I. С. 116.
- ¹⁸ См. в кн.: Даниленко, 1969. С. 78–88, 91, 96–101. Ср. формы и принцип орнаментации сосудов сабинецкой фазы (*там же*. С. 150, рис. 124,7; с. 78, рис. 34,1–2; с. 70, рис. 24,4,6), пещерской фазы (с. 152, рис. 126,9; с. 102, рис. 63,1; с. 103, рис. 66; с. 115, рис. 85,2; с. 152, рис. 126,39); соколецкой фазы (Сокольцы II — с. 84, рис. 41,4; с. 86, рис. 43,6; с. 151, рис. 125,10; с. 85, рис. 42,1); савранской фазы (с. 134, рис. 109; с. 153, рис. 127, 128).
- ¹⁹ См.: Даниленко, 1969. С. 78 сл., 91, 96 сл., 206 сл., ср. карту на с. 216–217. Ср.: Телегин, 1968. С. 196; *он же*, 1973. С. 129. См. также: Thringbam R. Hunters, Fishers and Farmers in Eastern Europe. London, 1971; Маркевич В. И. Буго-Днестровская культура на территории Молдавии. Кишинев, 1974; Археологія Української ССР. Київ, 1985. Т. I. С. 116; Потушняк М. Ф. Буго-днестровская культура. — Неолит Северной Евразии. М., 1996. С. 19 сл.
- ²⁰ Рудинський, 1961. С. 39, рис. 19.

- ²¹ Михайлов, 1994. С. 38, рис. 6.
- ²² lugal-kalam-^{ma}(k) > lugal-kalam-^{ma} 'царь Страны' (гепитив).
- ²³ Впервые опубликован: *Кифишин, 1995*. С. 10 (перевод на нем: *Kyffischin, 1995*. S. 10).
- ²⁴ Михайлов, 1994. С. 161, рис. 96, 3.
- ²⁵ Эту идею решительно проводит в своих трудах Ю. А. Шилов. См. его: Мифы о «космических странниках» и календарная служба Европы V–I тыс. до н. э. — Историко-космические исследования. М., 1992. С. 292; *он же*. Брама безсмертя. Київ, 1994. С. 205; *он же*. Прародина ариев. Киев, 1995. С. 86–87, 198–201, 351, 382, 594, 602–603.
- ²⁶ См. выше, прим. 10.
- ²⁷ См. о них общие труды: *Muham D.W.* Die Labartu-Texte. Babylonische Beschwörungsformeln nebst Zauberverfahren die Dämonin Labartu. — ZA, 16, 1902. S. 141–200; *idem.* Dämonenbeschwörung bei den Babyloniern und Assyriern. — Der Alte Orient, VII, Lief. 4, 1906. S. 3–37; *Jeremias A.* Handbuch der altorientalischen Geisteskultur. Leipzig, 1913; *Thureau-Dangin F.* Rituels accadiens. Paris, 1921; *Tallquist K.* Sumerisch-akkadische Namen der Totenwelt (Studia Orientalia, vol. IV). Helsingforsiae, 1934; *Soden, W. von.* Die Unterweltsvision eines assyrischen Kronprinzen. — ZA, 43, 1936. S. 1–31; *idem.* Eine altassyrische Beschwörung gegen die Dämonin Lamaštu. — OrNs, 25, 1956. P. 141–148; *Toniatti M.V.* Un incantesimo sumerico contro la Lamaštu. — OrNs, 48, 1979. P. 301–323; *Starr Iv.* The Rituals of the Diviner (BiMes, XII). Malibu, 1983.
- См. специальные работы: *Lenormant F.* La magie chez les Chaldéens et les origines accadiennes. Paris, 1874; *idem.* Die Magie und Wahrsagekunst der Chaldäer. Jena, 1878; *idem.* Chaldean Magic. London, 1878; *Jéquier G.* Le livre de ce qu'il y a dans Hadès. Paris, 1894; *King L.W.* Babylonian Magic and Sorcery Being «the Prayers of the Lifting of the Hand». — CT, I, 1896; *Thompson R.C.* Reports of the Magicians and Astrologers of Nineveh and Babylonia. London, 1900–1901. Vol. I–II; *Fossey Ch.* La magie assyrienne (Bibl. École Haute études, sciences religieuses, t. 15). Paris, 1902; *Thompson R.C.* The Devils and Evil Spirits of Babylonia. London, 1903–1904. Vol. I–II; *Мухин Н.* Магия и колдовство у ассирио-вавилонян. — Труды Киевской Духовной Академии. Киев, 1905. № 3; *Thompson R.C.* Semitic Magic, its Origins and Development (Luzac's Oriental Religious Series, vol. III). London, 1908; *Röck Fr.* Das Ideogramm für den Dämon mašgim-rabisu. — ZA, 23, 1909. S. 221–223; *Schileiko W. K.* Tête d'un démon assyrien à l'Ermitage Impérial de Saint-Pétersbourg. — RA, 11, 1914. P. 57–59; *Langdon S.* A Fragment of a Series of Ritualistic Prayers to Astral Deities in the Ceremonies of Divination. — RA, 12, 1915. P. 189–192; *Ungnad A.* Zu den Labartu-Texten. — ZA, 33, 1919. S. 69–71; *Thureau-Dangin F.* Rituel et amulettes contre Labartu. — RA, 18, 1921. P. 161–198; *Ungnad A.* Labartu oder Lamaštu? — ZA, 36, 1924/1925. S. 108; *Thureau-Dangin F.* La passion du dieu Lillu. — RA, 19, 1922. P. 175–196; *Zimmern H.* Mysterien und keine Ende. — ZA, 36, 1924/25. S. 83–85; *idem.* Babylonische Vorstufen der vorderasiatischen Mysterien-Religionen. — ZDMG, 76, № 1, 1921. S. 36–54; *Zoller J.* Lilith. — Rivista di antropologia, 27, 1926; *Langdon S.* Restoration of the «Utukkē Limnūti» Series, Tablet C. — RA, 28, 1931. P. 159–163; *idem.* An Unplaced Fragment of the Utukkē Limnūti Series. — JRAS, 1932. P. 557–560; *Hooke S. H.* Myth and Ritual. Oxford, 1933; *Langdon S.* Babylonian and Hebrew Demonology with Reference to the Supposed Borrowing of Persian Dualism in Judaism and Christianity. — JRAS, 1934. P. 45–56; *Contenau G.* La magie chez les assyriens et les babyloniens. Paris, 1947; *Farber W.* Saghulhaza mukil reš lemūtti. — ZA, 64, 1950. S. 87–95; *Ebeling E.* Zwei Tafeln der Serie utukku limnūti. — AfO, 16, 1952/1953. S. 295–304; *Baaren, Th. P. van.* Geruststellungsritten. Ein bijdrage tot de critiak op de gangbare opvattingen over magie. Groningen, 1952; *Frankfort H., Jacobsen Th., Wilson J. A.* Frühling des Geistes. Wandlungen des Weltbildes im Alten Orient. Stuttgart, 1954; *Irwin W. A.* Frühling des Geistes (Urban-Bücher, Bd. IX). Stuttgart, 1954; *Borger R.* Zu einigen Dämonenkopf-Inschriften. — AfO, 17, 1954–1956. S. 358–359;

Lambert W. G. An Address of Marduk to the Demons. — AfO, 17, 1954/1956. P. 310–321; *idem*. An Address of Marduk to the Demons. New Fragments. — AfO, 19, 1959/1960. P. 123–127; Kienast B. Igiu und Anunnaku nach den akkadischen Quellen. — AS, 16, 1965. S. 127–140; Pernigotti S. Un mattone con iscrizione magica nel Museo Civico di Bologna. — OA, 16, 1977. P. 35–40; Geller M. J. A Middle Assyrian Tablet of Utukku Lemnuti, Tablet 12. — Iraq, XLII, 1980. P. 23–51; *idem*. Forerunners to Udug-hul. Sumerian Exorcistic Incantation (FAOS, Bd. XII). Freiburg, 1985.

См. также литературу о «демонологических» сериях «Мақлу» и «Шурпу»: Weissbach F. H. Zur Serie Maqlû. — BA, Bd. IV, Hft. 2. Leipzig, 1900. S. 155–177; Zimmern H. Zu den Maqlû, Šurpu und šu-ila-Beschwörungen. — ZA, 28, 1914. S. 67–74; Schollmeyer A. Zur Maqlû-Serie. — ZA, 32, 1918. S. 73–77; Scheil V. Une restitution dans la tabl. VII de Maqlu. — RA, 22, 1925. P. 154–156; Meier G. Die assyrische Beschwörungssammlung Maqlû. — AfO, Beiheft 3. Berlin, 1937; Meissner B. Besprechung von G. Meier, Maqlû. — Deutsche Literatur-Zeitung, 1938. S. 366–369; Abusch T. Mesopotamian Anti-Witchcraft Literature: Texts and Studies, Part I. The Nature of Maqlû: Its Character, Divisions and Calendrical Setting. — JNES, 33, 1974. P. 251–262; Jensen P. De incantamentorum sumerico-assyriorum seriei quae dicitur Šurpu tabula sexta. Monachii, 1885; Zimmern H. Die Beschwörungstafeln Šurpu (Beiträge zur Kenntnis der babylonischen Religion. Lief. I). Leipzig, 1896; *idem*. Die neuen ergänzenden Duplicate zu Šurpu. — ZA, 30, 1916. S. 187–229; Dossin G. Šurpu, III. 2. 65. — RA, 33, 1936. S. 7–10; Köcher F. Zur zweiten und dritten Tafeln der Beschwörungen Šurpu. — MIO, 2, 1953. S. 218–244; Knudsen E. E. A Version of the Seventh Tablet of Shurpu from Nimrud. — Iraq, XIX, 1956. P. 50–54; Reiner E. Šurpu. A Collection of Sumerian and Akkadian Incantations. — AfO, Beiheft XI. Graz, 1958; Geller M. J. The Šurpu Incantation. Lev. V. 1–5. — JSS, 25, 1980. P. 181–192; Bottéro J. Šurpu. — J. Bottéro. Mythes et rites de Babylonie. Paris, 1985. P. 163–210.

²⁸ Кибишин, 1995. С. 9.

²⁹ Фреска в Гираконполе принадлежит к древнейшим памятникам египетского монументального искусства. Изображенная в так называемой Гробнице вождя, она представляла собой многочленную композицию, включавшую ряд символических сцен, в том числе и лодки или корабли. Смысл ее остается не вполне ясным. Издана в работах: Quibell J. Hierakonpolis. London, 1902. Vol. II. P. 20–22, pl. LXXV f.; Мамье М. Э. Искусство Древнего Египта. Л.-М., 1961. С. 14 сл., рис. 4 (с. 17); Case H. and J. Crowfoot Payne. Tomb 100: The Decorated Tombs at Hierakonpolis. — JEA, 48, 1962. P. 5–18, pl. I. См. подход к интерпретации: Акимова, 1992. С. 222, 534 (прим. 299).

³⁰ Parrot A. Tello, vingt campagnes de fouilles (1877–1933). Paris, 1948. P. 218.

³¹ Burrow E. Ur Excavations Texts (UET). Vol. II. Archaic Texts. London, 1935. № 299 rev., № 313. К «архиву Амаимдугуд», привезенному в Ур, возможно, около 2552 г. до н. э., я отношу документы: UET, II, 311, 312, 314–317, 319, 320–324, 326–337, 233 obv., rev.; 8, 249, 275, 293, 292, 169, 246, 250, 263, 265, 282, 235 obv., rev.; 157, 234, 264, 299 obv., rev., 313, 14, 300–301, 262, 237, 232, 296, 372.

³² Biggs R. D. Pre-Sargonic Riddles from Lagash. — JNES, 32. № 1/2, 1973. P. 26–33, tabl. 2 H–T 25.

³³ В Шумере известен род Абу (^dab-ú₂). Ведший происхождение от бога Луны вместе с родом Абба (^dab-ba), также божественным, он числился во владениях (im-gu-a) бога Нингирсу, локализуемых в северо-восточной части Лагаша (совр. Телло), к северо-западу от болота Садифан и от города Нинмара. См. о топографии Лагаша: Кибишин, 1968. С. 190–191. Бог ^dab-ú₂ являлся, вероятно, в виде «сына Нингишзиды» (dumu-^dumun-mu-zi-da) одним из других имен (*alia nomina*) бога ^ddumu-zi (PB. № 705. P. 105) наравне с ^dlum-lum, витязем Ниназу (ur-sag ^dumun-a-zu).

³⁴ Рудинский, 1961.

- ³⁵ Михайлов, 1992. С. 30–32.
- ³⁶ Кифишин, 1995. С. 9 (зображення на плиті № 5).
- ³⁷ Михайлов, 1995. С. 50.
- ³⁸ Langdon, 1927. Pl. 32 (PI-32) and pl. 128 (PI-128); Englund and Grégoire, 1990. Pl. 34 and pl. 51; см. прим. 40.
- ³⁹ Предварительная публикация: Кифишин, 1995. С. 9 (зображення на плиті № 5); в переводе на нем. яз.: Kyffschin, 1995. S. 9.
- ⁴⁰ Langdon, 1927. PI-32, PI-128; Englund and Grégoire, 1990. Pl. 34, № 94 (IM-55580); pl. 51, № 139 (cf. n 90, 129, 185, 224).
- ⁴¹ Woolley, II, 1934. P. 69, 559 (U. 10557), pls. 91, 100, 104–107, 119. См. также: Sarzec, E. de. Découvertes en Chaldée. Paris, 1883. Vol. I. P. 23; Calpin C. F. W. The Sumerian Harp of Ur. — Music and Letters, X, № 2, 1929.
- ⁴² См. материал в работах: Förtsch A. Catalogue of Tablets from Fara and Abu-Hatab (in the Ottoman Museum). Istanbul, 1918; Schmidt E. F. Excavations at Fara, 1931. — Museum Journal, 32, 1931. P. 193–235; Heinrich E., Andrae W. Fara. Berlin, 1931; Martin H. P. Fara: A Reconstruction of the Ancient Mesopotamian City of Shuruppak. Birmingham, 1988; Nrs 110–128 (ED I), 229–416 (ED II), 11 + 187 Siegelabrollungen; Nissen H. J. Fara. Chicago-Dissertation, 1972 (Рецензии: P. Amiet. — RA, 85, 1991. P. 82–84; E. A. Braun-Holzinger. — OrNs, 60, 1991. P. 362–366; E. Porada. — AJA, 94, 1990. P. 171–172; N. Karg. — BagF, 8, 1984 etc.).
- ⁴³ Первичный ритуальный узел, видимо, составляла формула: AZ x balag me-ur₄ 'Медведь (с) Лирой предопределения спаривает'. Разумеется, пол тотема неопределен — это могла быть и 'Медведица'. Слева (kab = bukun) от этой центральной фигуры мыслился пребывающим 'Огненный Лев' — в дальнейшем он станет 'Львом битвы' (ug-mè₃) — его (или ее) противник. Этот персонаж должен был быть связанным с пологом небес, представлявшим собой шкуру 'Поверженного' или 'Преклоненного' 'Тельца' (bukun). Справа (si-sá₂) от 'Медведя' находился 'Козерог' (šegbar), вероятно, защищавший его от 'Льва' (ug).
 Близ него пребывал некий 'Мертвец' (ADDA) или 'скорпионо-люди' (gír₂-tab-lú₂-gál₃-lu), по лире Абаратги.
 Судя по ритуальному контексту, все эти фигуры должны были помещаться у расщелины земли, где совершалось нисхождение в мир иной небесных светил (солнца). Сам иной мир предстал как водная стихия («море»), в центре или внутри (šag₄) которой находились герои, обозначенные формулой lú₂-gál₃-lu ur₁. В дальнейшем они будут фигурировать в источниках как 'рыбо-люди' (KU₆-lú₂-gál₃-lu) или 'перволюди Севера' (gál₃-ur₁) или 'Моря'.
⁴⁴ Бог Энки (en-ki 'владыка земли') в известном смысле выступает антиподом Ану (en x an 'владыка небес'). Он фигурирует в относительно поздних надписях Каменной Могилы (я отношу их к первой половине III тыс. до н. э. — например, папиру № 34/А) как 'визирь' (sukal) бога Ишкура, в то время как его собственный 'визирь' бог Изимуд (izi-mud 'рождающий огонь'), или Усму (^dusmu), или IIIa (^dša = ^dara₂) упоминается уже на табличке из Тэртэрии VI тыс. до н. э. — см.: Кифишин, 1990. С. 32. Перевод таблички дан в работе: Кифишин, 1990. С. 32 (прим. 4).
⁴⁵ Рудинский, 1961. С. 78, рис. 52 внизу, табл. XXVI, фиг. 1 (так называемая «друга композиційна група»).
⁴⁶ Langdon, 1927 (PI-32 and PI-128).
⁴⁷ Сул. А. Gudea, II, 6–III, 10. См. перевод на русский язык: Кифишин, 1998. С. 681–712.
⁴⁸ ŠL, I, 1947, 222–226, 347–378.
⁴⁹ ŠL, I, 1947, 921–934. Следует отметить, что в шумерское время отождествление уже невозможно из-за развития 'привески' (sal).
⁵⁰ См. о нем: Halévy J. Documents religieux de l'Assyrie et de la Babylonie. Paris, 1882; Frank K. Babylonische Beschwörungsreliefs (LSS, Bd. 3, H. 3). Leipzig, 1908; idem. Lamaštu, Pazuzu und andere Dämonen. Ein Beitrag zur babylonisch-assyrische Dämonologie. — MAOG, 14, H. 2, 1941. S. 18–19.
⁵¹ См.: ŠL, I, 1947. № 627.

- ⁵² Редер Д. Г. Мифы и легенды древнего Двуречья. М., 1965. С. 26–27. Эпос опубликован в работах: Barton G. A. A Myth of Enlil and Ninlil (MBI, vol. I). New Haven, 1918. P. 34–41, pls. VIII–IX, XXXII f.; Pinches Th. G. The Legend of the Divine Lovers: Enlil and Ninlil. — JRAS, 62, 1919. P. 185–205, 575–580; *idem*. Enlil and Ninlil, the Older Bel and Beltis. — PSBA, 33, 1919. P. 77–99; Meek T. J. Enlil and Ninlil. — RA, 17, 1920. P. 189 f.; Nötscher F. Enlil in Sumer und Akkad. Hannover, 1927; Chiera E. Sumerian Epics and Myths. Chicago, 1934. P. 76–77; Kramer S. N. Sumerian Literary Texts from Nippur in the Museum of Ancient Orient at Istanbul (AASOR, vol. 23). New Haven, 1944; Behrens H. Enlil und Ninlil. Ein sumerischer Mythos aus Nippur (StPohl, series major, 8). Roma, 1978; Civil M. Enlil and Ninlil: the Marriage of Sud. — JAOS, 103, 1983. P. 48 f.
- ⁵³ Михайлов, 1994. С. 72, рис. 38. О плитах № 47 и № 48/а см.: там же. С. 75.
- ⁵⁴ На мой запрос, где найти копию панно № 47 в его новой книге, Б. Д. Михайлов отвечал (в письме от 2 декабря 1995 г.), что она опубликована на с. 72, рис. 38, 1 (имелась в виду книга: Михайлов, 1994). В левой части указанного изображения значилось панно № 48/а. В книге М. Я. Рудинского (Рудинский, 1961) панно № 47, представленное на табл. XXIX, фиг. 1, значилось как № 48/а, причем другая, юго-западная часть панно № 48/а была показана на фиг. 2. М. Я. Рудинский приводит пояснение (там же. С. 84): «Сама по собі — якщо розглядати її з точки зору цінності рисунків — плита № 47 не цікава. В межах розкритої нами простор в 2,25 x 1,50 м на її бездоганно рівній спідній поверхні ясно-коричнюватого чи густо-жовтого кольору ми знаходимо лише кілька коротких і відносно широких рисок, що не творять якоїсь композиції. Вона цікава лише в ансамблі групи плит з № 36, 37, 46 і 48 як фрагмент великого цілого. Плита № 48а (кв. 4 ф) — крайня плита «східного грота» в напрямі на північний схід; вона відколосся від плити № 37 по лінії захід-схід і лежить поряд неї». Это противоречит определению Б. Д. Михай-

лова и не снимает вопроса, какая же все-таки здесь плита, № 48/а или № 47. Попытки уточнить вопрос даны ниже в прим. и к настоящей главе (прим. 208, 213).

- ⁵⁵ В Цилиндре А Гудеа есть следующие строки (Cyl. A Gudea, I, 7–9): ${}^7\text{šag}_4 \text{en-lil}_2\text{-l}_2\text{-lá}_2 \text{gú}_2\text{-bi nam-gi}_4 \text{a-gi}_4\text{-en nam-mul ní}_2\text{-íl}_2$, ${}^9\text{šag}_4 \text{en-lil}_2\text{-l}_2\text{-lá}_2\text{-ke}_4 \text{id}^{\text{d}}\text{idigna-àm}_3 \text{a-dùg}_3\text{-ga nam-gub}$ 'Половодье Энлилия к берегу своему вернулось, ⁸высокая темная вода, звездами наполненная, ужас поднимает. ⁹Половодье Энлилия — (это) (река) Тигр, оно воду пресную остановило'.

Одно из самых сложных мест в поэме, оно вызывало недоумение исследователей: судя по структуре языковых формул, было неясно, остановило или не остановило пресную воду 'половодье Энлилия'. Но коль скоро дальнейшие события связаны с необходимостью воздвижения храма в честь бога Пингирсу, скорее можно думать, что 'половодье к берегу своему вернулось', приведя пресную воду в ее обычное состояние. То есть мифический «потоп» знаменовал здесь крушение старого космоса и созидание нового мира, которое и знаменуется строительством храма. Однако шумерологи не обратили особого внимания на употребленное в данном фрагменте сочетание *nam-mul* 'обилие (= область) звезд', которое, очевидно, играло у шумеров важную роль (было связано с новогодним ритуалом). Нам хотелось бы подчеркнуть наличие этого образа в протошумерских панно Каменной Могилы (№ 48/а и № 37/4).

- ⁵⁶ Zimmern H. Die Sieben Weisen Babyloniers. — ZA, 35, 1923/1924. S. 151–154; Gurney O. R. Babylonian Prophylactic Figures and their Rituals. — AAA, 22, 1935. P. 64–75; Krecher J. Sumerische Literatur der Fara-Zeit. Die UD.GAL.NUN-Texte. I. — BiOr, 35, 1978. S. 155–160; Wiggermann F. A. Babylonian Prophylactic Figures: the Ritual Texts. Amsterdam, 1986. P. 195–215.
- ⁵⁷ Рудинский, 1961. С. 71–72, табл. XXXIII. Я принципиально не приемлю теорию «следов» как «следов бога», активно разрабатываемую современными археологами, и считаю «следы» письменными знаками.

- ⁵⁸ *ŠL*, I, 1947. S. 66–69. № 347–379.
- ⁵⁹ *Рудинський, 1961*. С. 71–72, табл. XXXII; *Михайлов, 1994*. С. 62, рис. 29.
- ⁶⁰ См. выше, прим. 46.
- ⁶¹ *Deimel, 1914*. P. 113.
- ⁶² *Ibid.* P. 87. № 539.
- ⁶³ *Ibid.*
- ⁶⁴ См. Глава I, прим. 15. Распределение табличек: Грот Колдуна № 52–31, Грот Чуринг № 54–35, Грот Козы № 60–70, Грот № 36–15, Грот № 57–3, Грот № 53–1, Полисуар № 8–1.
- ⁶⁵ *Михайлов, 1994*. С. 113 (рис. 75, 3); с. 120 (рис. 80); с. 122 (рис. 82, 1–2); с. 111 (рис. 73, 4); с. 128 (рис. 87, 2).
- ⁶⁶ См. шумерскую басню о лисе (lul-a), грозящем разрушением Уруку, в издании: *Gordon J. Sumerian Proverbs and Fables*. — JCS, XII, 1958. P. I–IV, 1–21, 43–75. Текст ее в мифоритуальном плане близок некоторым формулам серии «Утукку лимнути». См.: Utukku limnūti, VIII (=B), 21: lul-a uru-si₃-ga-gim gi₂-a i₃-du₇-du, ‘подобно тому, как ночью город мертвой типиною лис покрыл’, издание: *Tompson R. C. The Devils and Evil Spirits of Babylonia*. London, 1903. Vol. I. P. 132–133, tabl. VIII, lin. 44–45 (= B: K 5009 + &.060 + K 3.152 + 5.244-a + 83-1-18, 769; K 4.661 + 4.821 + 4.9395 + 5.086 + 5.164 + 5.697 + 11.576; K 5.143 + K 5.292 + K 5330: № 35056 + 35191 + 35193). Примечательно, что аналогичный пассаж сохранился в «Авесте», с заменой лиса быком. Ср.: ‘бык... (гору) разрушил на 7 частей’ — *Vendidat*, tabl. I, 2, 15: gava... gartaidu (ḡartaiva). См. издание: *Wolf Fr. Avesta. Die Heiligen Bücher der Parsen. Übers. von Chr. Bartholomeus*. Strasbourg, 1910. Параллели такого рода и формулы выведены мной в неизданной работе: «Арийская прародина» и «богоизбранные» арамея Ишме-Дагана I (опыт реконструкции шумеро-вавилонской ритуальной системы «В»), 1987 г.
- ⁶⁷ Ритуальный принцип «купли-продажи» священных реликвий храма (ср. у вавилонян: *Белявский В. А. Вавилон легендарный и Вавилон исторический*. М., 1971. С. 108–109, прим. 17) засвидетельствован в уже упоминавшемся (см. выше, с. 580, прим. 15) шумеро-вавилонском своде «О долгах» (ḪARRA = ḫu-bul-lu ‘Харра-хубуллу’), равно как в древнегреческой натур-философии. Так, Анаксимандру из Милета приписывают следующие замечательные изречения касательно понимания «долгов» (приводятся по книге: *Фрагменты ранних греческих философов*. Подготовил *А. В. Лебедев*. М., 1989. Ч. I. С. 127): «При разложении трупов на элементы доли снова выделяются в те стихии вселенной, из которых они образовались: каждый возвращает одолженную ему ссуду природе-заимодавцу в неравные сроки, когда ей будет угодно взыскать причитающиеся ей долги» (*Филон Александрийский*. О потомстве Каина. 5). Второй фрагмент гласит: «Все, что возникает из каких-либо элементов, в них же и разлагается при уничтожении, как если бы природа взыскала под конец те долги, которые она ссудила в начале» (*Гераклит Аллегорист*. Гомеровские вопросы, 22.10). Третий фрагмент: «А из каких начал вещам рождение, в те же самые и гибель совершается по роковой задолженности, ибо они выплачивают друг другу правозаконное возмещение неправды [= ущерба] в назначенный срок времени» (*Симпликий*. Комментарий к «Физике», 24.17). Понятие долгов позднее войдет нерасторжимой частью и в христианский менталитет. Ср. слова молитвы: «И остави нам долги наша, якоже и мы оставляем должником нашим».
- Анализируя ритуальную структуру «Харра-хубуллу», я составил предварительное мнение, что она распадется на три разновременные, последовательно слагающиеся части, каждая из которых формировалась в особых географических областях. Последние таблицы трактата (XXII–XXIV), и особенно их «географическая» часть с указанием рек, гор, поселений и звезд, могла иметь отношение к северо-западу локуса, в котором изначально слагалась ее концепция. Гипотетически принимая за таковой Украину, можем связать

последние главы трактата с Вольною, где в IV тыс. до н. э. переживала свой закат днепро-донецкая культура. Тогда первая часть трактата могла иметь отношение к северо-востоку междуречья Днестра и Днепра (периода Мёзина и Гонцов XII–X тыс. до н. э.), а средняя часть непосредственно связана с районом Каменной Могилы, очевидно, VIII–VI тыс. до н. э.

Если подобная «дистрибуция» имеет смысл, тогда можно полагать, что «Харра-хубулли» — дошумерского времени и формировалась постепенно, «пествуя» от Мёзина-Гонцов через Каменную Могилу на Вольню, а оттуда уже в виде оформленного канона — в Шумер III тыс. до н. э., и именно в Нишпур.

⁶⁸ Barton, 1918 (MBI, I, XI, 9–12): a-[muš]-[i]mina/[šag₄] mu-ni-ru ki-muš-gir₂-da bal-bal an-da-za; (MBI, 3, III, 4) a^dnin-a-zu lugal šu-sikil-la-ka// šag₄ mu-[ni-ru]. См. также: Dijk, J. van. Le motif cosmique dans la pensée sumérienne. — Acta Orientalia Havniae, XXVIII, 1964. № 1–2. P. 1–59.

⁶⁹ См. панно № 34/A: nin-dar-a abzu// nin-dar-a giš-tuku// geš-tin-nun// šah₂// máš₂-lum en-te-na.

⁷⁰ См. выше С. 81, прим. 44, 61.

⁷¹ Вероятно, с образом Сирары, вишана-акулы(?), уже в глубокой древности был связан образ Энлиля. Он мог выступать как 'рыба моря' (KU₆ x AB). Аналогично его предшественник, бог небес 'владыка Ану' (en x an), был связан с львиноголовым Имдугудом — 'великой птицей' (mušen-gal). Возможно, распространенная в древности и в надписях, и в иконографии (см. хотя бы знаменитый серебряный кубок из Рогозенского клада: Фракийский клад из Рогозена. Каталог выставки. София, 1986. № 165) формула 'Птица, схватившая рыбу' (см. о ней: «Харра-хубулли», XVIII–XIX; отмечена в работе: Кифшиин, 1985. С. 78) подразумевала древние отношения двух важнейших богов — Ану и Энлиля. Ср. надпись панно № 15 Каменной Могилы, где Энлиль назван 'новым Ану' (gibil-EN x AN).

⁷² Чтение имени Сина (en-zu), вероятно, не было связано с чтением zu-en, su'en, на

котором настаивали некоторые шумерологи вроде Э. Сольберже. Син (^dsin = 30 'Тридцать (дней лунного месяца)') — очевидно, бог темной, «мертвой» луны, переживающий, в категориях Анаксимандра, «инаковение» (ἄλλοίωσις), диктуемое «долгом природе» (см.: Фрагменты ранних греческих философов. Подготовил А. В. Лебедев. М., 1980. Ч. I. С. 121). Оно рассматривалось как пренатальное существование светового бога.

Другой Син (^dsin ≠ en-zu) — по-видимому, божество полной луны, как следует из контекста ряда надписей. Был еще третий лунный бог по имени Наннар (^dnanpar-uš-gi, 'Наннар, муж возвращающийся'). Очевидно, он был связан с образом лунного серпа — убывающей или восходящей луны. Скорее второй, поскольку в текстах Каменной Могилы просматривается образ и четвертого лунного бога. Тогда бы мы имели божественную тетраду: рождение (серп) — полная луна (диск) — убывающая (обратный серп) — новолуние/тьма (= смерть/рождение). Как известно, все эти формы, за исключением (очевидно, ритуальным) третьей, отмечены в архаичнейшем римском календаре: нонны — иды — календы.

⁷³ У Т. Якобсена: ^den-nu-gi. Сейчас его труд переведен на русский язык. См.: Якобсен Т. Сокровища тьмы. История месопотамской религии. М., 1995. С. 121. В остальном я не могу признать его иначе как крайне субъективным. Некоторые переводы, в том числе Цилиндра А Гудса, свидетельствуют о полном непонимании логики древнего мифоритуала (ср., например, с. 97).

⁷⁴ О ней см.: YBC 4621, 13: sag-AŠ sag-ga-na-gim ĩa-ba-ab-sum-mu; UET 6/1, 10, 22 (тоже глагол ba-ab-sum-mu-dè); SLT Ni 29, Rs 4: [...]-ab-sum-mu; Afanasyeva V. K. Vom Gleichgewicht der Toten und der Lebenden. Die Formel sag-AŠ sag-a-na in der sumerischen mythologischen Dichtung. — ZA, 70, 1981. H. 1–2. S. 161–169; Афанасьева В. К. Предание, этиологический миф и мифологема в шумерской литературе. — Жизнь мифа в античности. М., 1988. Ч. I. С. 24–45.

- ⁷⁵ *Cyl. B Gudea*, XI, 7–10. ср: ušum-uš-mu^d nin-tag-ga (*Deimel*, 1914)
- ⁷⁶ См. выше прим. 46.
- ⁷⁷ *Михайлов Б. Д.* Курган эпохи бронзы вблизи Каменной Могилы. — СА, 1982. № 4. С. 154–155, рис. 5–6; *Шилов Ю. А.* «Епос про Гильгамеша» на памятках Північного Приазов'я ХХІІ ст. до н. с. — IV Республіканська наукова конференція з історичного краєзнавства. Тези. Київ, 1989. С. 153 сл.
- ⁷⁸ *Даниленко*, 1969. С. 96 (рис. 54, 2); с. 118 (рис. 91); с. 129 (рис. 104, 3); с. 115 (рис. 85, I, 9); с. 119 (рис. 92); с. 144 (рис. 121, I); с. 154 (рис. 128, 16); с. 116 (рис. 87). Именно в это время появилась здесь письменность. Данные к изучению протописьменности на материалах Луки Врублевцевкой см.: *Даниленко*, 1969. С. 146 (рис. 123); с. 154 (рис. 128); с. 81 (рис. 39).
- ⁷⁹ См. выше прим. 77. Кроме того: *Даниленко*, 1969. С. 115 (рис. 84, I, 4).
- ⁸⁰ Лумма в шумерской мифологии известен как демон-чудовище, см.: *Deimel*, 1914. P. 105. Cf. ^ddumu-zi = ^dlum-lum. Он выступает заменой архаичнейшей богини-тотема Свиньи (ŠA₂ или maš₂-lum en-te-na). Любопытно, что одна из частей его имени (lum-ma) встречается в шумерском названии ритуальной ладьи из Мелуххи ^{en}ma₂-gi₂-lum 'Ладья (на которой) возвращается (из преисподней) Лумма'. На подобной ладье плавал другой страдающий бог, Энки — см. шумерскую поэму «Энки и устройство мира» (en-mah₂-di-an-na nir-gal₂ ni₂-te-na). См. работы: *Bernhardt J.*, *Kramer S. N.* Enlil und die Weltordnung. — *WissZftJena, phil.-hist. Klasse, IX*, 1959/1960. H. 1–2. S. 231–256; *Falkenstein A.* Enki und die Weltordnung. — *ZA*, 56, 1964. S. 44–113.
- ⁸¹ См.: *Кифишин А. Г.* Шумерская космомика (в печати); *Акимова, Кифишин*, 1994. С. 226, прим. 63.
- ⁸² «Епос о Гильгамеше», VI, 33: [at-ti-ma MAŠ₂-LUM] ina šu-gi-bu '[Ты — Болотная Свинья] на холоде'; в тексте существует лакуна, заполнявшаяся обычно «по контрасту» — 'очаг' или 'жаровня' (ki-nu-nu bi-lu-u) 'в холоде'. Но в данной строке места для bi-lu-u нет, если допустить присутствие [at-ti-ma ki-nu-nu bi-lu-u], но его достаточно для 'Болотной Свиньи' [maš₂-lum].
- ⁸³ См. выше прим. 47.
- ⁸⁴ Ср. его образ в поэме «Смерть Гильгамеша» (^dgilgameš-en-kul-ab^{ki}-ke₂), стрк. 75: «Намтар, рук не имеющий, ног не имеющий, [воду не пьющий, пищу не жрущий]». См. издания поэмы: *Kramer S. N.* Gilgamesh Death. — *BASOR*, 94, 1944. P. 2–12; *idem.* ANET², 1955. P. 50–52; cf. *Dijk, J. van.* VAT 8382: Ein zweisprachiges Königsritual. — *HSAO*, 1967. S. 249–250.
- ⁸⁵ Ср. *CT XVI*, 9, 91; *CT XVII*, 37, 111: unug = gabru «Grab» Sm 291 (Cat.); *Meissner B.* Babylonien und Assyrien. Leipzig, 1925. Bd. II. S. 143 f. (ср. ki-mah₂ и unug). Latarak считался владыкой этих могил. Могилы хранились духами līl₂-la = za-qi-qu lim-nu-ti. Их повелителем был ^dpa₂-zu-zu ('знающий названного'), cf. ^den-zu ('знающий владыку'). Пазузу считался сыном ^dKU₆-an-pa₂-da ('названный Рыбой Ану'), то есть ^dBE (= ^den-līl₂), убитого, ср.: AB x KU₆ = sirara. — *BM* 91874, *AO* 2490; *RA*, VII, 1890. Pl. I, 1; *Frank C.* Lamaštu, Pazuzu und andere Dämonen. Ein Beitrag zur babylonisch-assyrische Dämonologie. — *MAOG*, 14, H. 2, 1941. S. 16–79.
- ⁸⁶ *Рудинский*, 1961. С. 31, табл. IV (в зеркальном отражении).
- ⁸⁷ *Михайлов*, 1979. С. 25 (опубликованы как магические рыболовецкие рисунки на плите № 4, тоже в зеркальном отражении).
- ⁸⁸ См.: Utu (панно № 4, 5, 34/А, 25/А–В); Enlil (№ 34/А, 48/А, 37/4, 25/А).
- ⁸⁹ Надпись šu-nun^{ki} фигурирует в книгах М. Я. Рудинского (*Рудинский*, 1961. Табл. IV) и Б. Д. Михайлова (*Михайлов*, 1979. С. 25) внутри знака gá₂, но отсутствует в своде Михайлова (*Михайлов*, 1994. С. 35, рис. 4). Возможно, она осыпалась и стерлась ко времени издания монографии последнего автора. Но сейчас обнаружилась протонадпись, вероятно, послужившая образцом для текста плиты № 4. В ней внутри знака gá₂ вместо šu-nun^{ki} М. Я. Рудинского стоит увиденный Б. Д. Михай-

ловым $\acute{e}\check{s}_2$ - nun^{k1} . Этот «образец» мне удалось поймать в изображениях Грота Колдуна (№ 52), изданных В. Н. Даниленко (см.: *Даниленко*, 1986. С. 93, рис. 43,5–10). В целом, как я попытаюсь ниже показать, протонадпись близка по содержанию тексту панно № 4.

⁹⁰ Замечу на всякий случай, что к дешифровке панно № 4 я приступил в начале апреля 1995 г., а имя Энки (en-ki) обнаружил на панно № 34/А лишь в начале мая 1995 г.

⁹¹ Шумерских богов разных уровней известно огромное количество — свыше трех тысяч, о чем см.: *Deimel A. Pantheon Babylonicum. Nomina deorum e textibus cuneiformibus excerpta. Romae, 1914; idem. Pantheon Babylonicum oder Keilschriftkatalog der babylonischen Genesis. — ŠL, Roma, 1950. Theil IV. Bd. I; Litke R.L. A Reconstruction of the Assyro-Babylonian God-Lists, AN: ^da-numum and AN: Anu šá₂ amēli. Yale University Dissertation, 1958.*

Однако подобно позднейшей греческой мифологии, где олимпийские боги оказались бессмертны, и в классической шумерской уже исчезли следы их древней ритуальной гибели. Вот почему столь удивительно было встретить подобный текст на Каменной Могиле.

⁹² См. литературу: *Hansen D. P. Al-Hiba, 1968–1969. A Preliminary Report. — ArtAs, 32/4, 1970. P. 243–250; idem. Al-Hiba, 1970–1971. — ArtAs, 35/1–2, 1973. P. 62–70; Ochsenschlager E. L. Modern Potters at al-Hiba, with Some Reflections on the Excavated Early Dynastic Pottery (Ethnoarchaeology Monographs, IV. Institute of Archaeology, University of California). Malibu, 1974. P. 149–157; idem. The Mendes-al-Hiba System of Pottery Classification. Malibu, 1977; Biggs R.D. Inscriptions from Al-Hiba-Lagaš. The First and Second Seasons (BiMes, III). Malibu, 1976; Crowford V. E. Inscriptions from Lagash. Season Four, 1975–1976. — JCS, 29, 1977. P. 189–222.*

⁹³ *Cyl. A Gudea, X, 1–14. См.: Thureau-Dangin, 1907. S. 100 f.; Poebel A. Sumerische Untersuchungen. — ZA, 38, 1928. S. 88 etc.*

⁹⁴ *Мунчаев Р. М., Мернерт Н. Я. Раннеземледельческие поселения Северной Месопотамии. М., 1981. С. 253, рис. 99, вверху справа.*

⁹⁵ Более детальную транскрипцию и перевод текста этого сосуда я сделаю 11 ноября 1995 г. См. главу VII, 5 (Зооморфный сосуд).

⁹⁶ См.: *Рудинский, 1961. С. 58, рис. 35; Михайлов, 1979. С. 19; он же, 1994. С. 55, рис. 23.*

⁹⁷ *ŠL, I, 1947. S. 63. № 328–333.*

⁹⁸ *Рудинский, 1961. С. 52–53, табл. XII.*

⁹⁹ Здесь в качестве рабочей гипотезы вводится уравнение между богинями Нинлиль, или Судда (^dsùd₂-da 'далекая' — из Аратты-преисподней?), и Сальтушбартуку (sal-tuš bar-tuku 'поселенная женщина', имеющая VAR 'заграничье', 'некто извне' или 'судящая' (судьбы мира)).

¹⁰⁰ См. выше прим. 52. Все четыре ее фрагмента давно опубликованы: 1) двуязычный фрагмент из Нишпура (Ni 9205, BBI, 4), так называемый «А». См. публикации: *Langdon S. Enlil and Ninlil. Hymn Concerning the Cohabitation of the Earth God and the Earth Goddess. The Begetting of the Moon God. — RA, 19, № 2. 1922. P. 67–77; 2) вавилонская версия «В» (80–11–12, 484, obv. rev.). См.: *Pinches Th. G. Enlil and Ninlil, the Older Bel and Beltis. — PSBA, 33, 1919. P. 77–99; idem. The Legend of the Divine Lovers: Enlil and Ninlil. — JRAS, 62, 1919. P. 185–205; 3) ниппурский фрагмент «С» (= SEM 76–77). См.: *Witzel M. Keilinschriftliche Studien, V. Fulda, 1925. S. 114 f.; Chiera E. Sumerian Epics and Myths. Chicago, 1934. № 76–77; Kramer S. N. Enlil and Ninlil: The Begetting of Nanna. — S. N. Kramer. Sumerian Literary Texts from Nippur in the Museum of the Ancient Orient at Istanbul (AASOR. Vol. XXIII). New Haven, 1944; Jacobsen Th. Sumerian Mythology: A Review Article. — JNES, 5, 1946. P. 132 f.; idem. The Myth of Enlil and Ninlil: the Moon and his Brothers. — H. Frankfort (ed.). The Intellectual Adventure of Ancient Man. Chicago, 1946. P. 152–156 etc. 4) фрагмент «Е» (= SLTN 19. 1–10, rev.). См.: *Kramer S. N. Sumerian Literary Texts from Nippur in the Museum of the Ancient Orient at Istanbul (AASOR. Vol. XXIII). New Haven, 1944.****

- ¹⁰¹ Woolley, II, 1934. P. 111–113, pl. 63–68 (PG-1236); погребенный в данной гробнице человек отождествляется с Аимдугудом на основании печати с таким именем (U. 12461: a-dim-dugud^{mušen}). Аимдугуд упоминается еще в одном документе (UET II, 182/A), датированном ок. 2510 г. до н. э., как владелец одиннадцати колесниц в Уре. Если Аимдугуд прибыл в Ур с Каменной Могилы — что мне кажется вполне возможным, — то можно реконструировать следующую событийную канву. Он мог прибыть в шумерский город ок. 2535 г. до н. э. (согласно документу UET II, 243) после того, как долго отсутствовавший в городе патриарх урской знати Урсагнаннар сумел убедить сначала старейшину Дуга (dūg₃-a), затем крупного торговца и, очевидно, влиятельное лицо Шагтануэ (šag₄-ta-nu-è₃) и, наконец, самое царевну Амабарагеси (ama-bāra₂-ge-si) и ее родных (bāra₂-sum-sum) в правомочности его прибытия в город. Он, Аимдугуд, ехал с великой миссией: ради 'владык орошения' (en-en-šag₄), ради 'строительства' (dīm₂), ради 'написания имени царя' (lugal-nam-sar) для 'полей владения' (gāna₂-šub) и ради 'творения душ героев' (mes-zi-dū₃).
- ¹⁰² Рудинский, 1961. С. 53–55, табл. XIII (с. 55, рис. 31 — плита № 19/А, карниз грота).
- ¹⁰³ Михайлов, 1994. С. 49–51, рис. 51.
- ¹⁰⁴ Михайлов, 1979. С. 51.
- ¹⁰⁵ На основании трех документальных сводов А. Даймеля (Deimel A. Die Inschriften von Fara (WVDOG, Bd. 40, 43 und 45)), и двух Р. Жестена (Jestin R. Tablettes sumériennes de Šuruppak. Paris, 1937; idem. Nouvelles tablettes sumériennes de Šuruppak. Paris, 1957) в 1968–1974 гг. мной была составлена синхронистическая таблица с указанием сроков продвижения по службе лиц, зафиксированных архивом Шуруппака (Фары). В этой таблице четко выделяются семилетние периоды (в рамках 2531–2483 гг. до н. э.), причем каждый период возглавлен официальным лицом, подобным греческим эпонимам. Их называли в Шумере bala (= lim-nu). Аналогичное явление было обнаружено позднее и в архиве архаического Ура (в рамках 2580–2504 гг. до н. э.), но без фиксации самого понятия bala. См. документы: Thureau-Dangin F. Recueil de tablettes chaldéennes. Paris, 1903.
- ¹⁰⁶ Дата для последнего года седьмого «эпонима» (dⁿⁱⁿ-PA) условна; о следующем «эпониме» документов, к сожалению, нет.
- ¹⁰⁷ См.: Poebel A. Historical and Grammatical Texts (PBS V). Philadelphia, 1914; Legrain L. Historical Fragments (PBS XIII). New Haven, 1922. P. 17 f.; Langdon S. Historical Inscriptions Containing Principally the Chronological Prism WB-444 (OECT II). London, 1923. Pl. 1–4; UE II, pl. 191, U.13607; UET I, 1935. P. 268; Jacobsen Th. The Sumerian King List. — AS, 11, 1939. P. 92–93.
- ¹⁰⁸ О конфликте Лагаша и Уммы, имевшем место в XXV–XXIV вв. до н. э., см.: Pancritius M. Der kriegsgeschichtliche Wert der Geierstele. — Memnon, II, 1910. S. 155–179; Sollberger E. Corpus des inscriptions Royales présargonique de Lagash. Genève, 1956. P. 9–44; Lambert M. L'occupation du Girsu par Urlumma, roi d'Umma. — RA, 59, 1965. P. 81–84; Cooper G. S. Reconstruction History from Ancient Inscriptions: the Lagash-Umma Border Conflict (SANE, vol. 2, № 1). Malibu, 1983. Реставрация текста верхней части панно № 19/d, осуществленная Б. Д. Михайловым, выявила неясную фразу: še-bar 8 x 60 mar-giš dili 'зерно внешних (для) 480 людей Древа Червей'. Вероятно, это 'зерно' поставлялось для «убитых Сином» героев из Уммы. Почему и как, совершенно неясно, но это должно было иметь место до 2590 г. до н. э. Возможно, речь шла о 8 x 60 = 480 (лет), тогда 2590 + 480 = 3070 (г. до н. э.). Согласно подсчетам, ориентированным на календарь Уммы, ее жители пришли на территорию Джочи в Двуречье ок. 3131 г. до н. э. Для получения числа 3131 (или близкого к нему «круглого» 3130) недостает 60 (лет). В визуальном выражении на панно оно могло быть обозначено лункой соответствующего размера. При изучении копии мне показалось, что такая лунка могла находиться на месте повреждения панно (ср. 6 лунок в

верхнем ряду и 2 + [1] лунки в нижнем. — Михайлов, 1994. С. 51). Тогда в исходном варианте могло быть отмечено $9 \times 60 = 540$ (лет), добавлявшихся к дате 2590 г. до н. э. — времени начала реформ Анмдугуда на Каменной Могиле. Тогда, что удивительно, и здесь была бы отмечена дата 3130 — год возможного прибытия умнийцев в Месопотамию. Если эти «спекуляцианти» имеют право на существование, тогда текст панно и его перевод могли звучать так: $\text{še-bar} [9] \times 60 \text{ mar-giš-dili}$ 'зерно извне 540 (лет) (на) повозках (giš-mar) (поставлялось) людям...'

- ¹⁰⁹ Рудинский, 1961. С. 63–65, табл. XIX; Михайлов, 1994. С. 56–58, рис. 26.1.
- ¹¹⁰ Deimel, 1914. S. 70 f. № 314; имя упоминается на статуе Урбау, см.: IV, 3–5: ${}^d\text{ba-ú}_2 \text{ sal-šag}_4\text{-ga dumu-an-na-ra}$; в тексте Цилиндра А Гудеа (Cyl. A Gudea, XX, 19: ${}^d\text{ba-ú}_2 \text{ nin dumu-sag an-na-ke}_4$) и Цилиндра В (Cyl. B Gudea, V, 15: ${}^d\text{ba-ú}_2 \dots \text{nin dumu-an-kug-ga}$). См.: Thureau-Dangin, 1907. P. 60, 110, 126. Cf.: Litke R. A Reconstruction of the Assyro-Babylonian God-Lists: AN: ${}^d\text{a-nu-um}$ and AN: Anu ša amēli. Yale University Dissertation, 1958. P. 193–194. В трактате An-Anum см. табличку V. 60: ${}^d\text{ab-ú}_2 // \text{ama } {}^d\text{ba-ú}_2\text{-ke}_4$ 'Абу — (это) мать(?) (богини) Бау!'
- ¹¹¹ Ср.: Cyl. A Gudea, I, 14, 17, 27; XII, 16 etc. В шумерских текстах имя Козленка наследуют мифические или реальные цари. Ср. датировочные формулы Урнамму (С): $\text{mu en } {}^d\text{inanna unug}^{\text{ki}}\text{-a dumu ur-}{}^d\text{nammu lugal-a maš-e ba-pàd}_3\text{-da}$ 'Год, (когда) Владыкой Инанны (в) Урукке сын царя Урнамму Козленком был назван' (RTC 265). (i): $\text{mu lú}_2\text{-maš } {}^d\text{inanna maš-e } \text{í}_3\text{-pàd}_3 \text{ (ba-pàd}_3\text{-da)}$ 'Год, (когда) жрец лумах Инанны Козленком был назван' (RTC 234, JTT IV 7562); (16): $\text{mu en-per-zi-an-na en-}{}^d\text{nannar maš-e } \text{í}_3\text{-pàd}_3$ 'Год, (когда) Энперзианну Владыкой Наннара Козленок избрал'. См.: Sollberger E. Sur la chronologie des rois d'Ur et quelques problèmes connexes. — AfO, 17, 1954/1956. P. 12–13. Кроме того, см. также годовые формулы правления Гудеа и его преемников в Лагаше: $\text{mu išib } {}^d\text{nin-gír}_2\text{-su maš-e pàd}_3$ (RTC 208); $\text{mu-ga}_3\text{-ab-ba maš-e pàd}_3\text{-da}$ (RTC 210,

211); $\text{mu lú}_2\text{-maš } {}^d\text{ba-ú}_2 \text{ maš-e pàd}_3\text{-da}$ (RTC 210); $\text{mu lú}_2 \text{ nin-dingir } {}^d\text{iškur maš-e ba-pàd}_3\text{-da}$ (RTC 257).

- ¹¹² Рудинский, 1961. С. 65, табл. XX; Михайлов, 1994. С. 57, рис. 26.2.
- ¹¹³ См.: Кифишин, 1998. с. 35. См. также: Kugler F. Sternkunde und Sterndienst in Babel. Münster, 1907. Bd. I. S. 253: $\text{maš-lum} = \text{apartu}$ 'Sumpfschwein', $\text{en-te-na} = \text{kuššu}$ 'Kälte', 'Frost' (= Centaurus oder γ Scorpii); ŠL, 1950. S. 45–46. № 123: ${}^{\text{mul}}\text{en-te-na-máš}_2\text{-lum}$, Rm IV 337 Rs 3; $\text{en-te-na-maš-sig}_4$ — CT XXV. P. 45.9. В гаданиях Omīna о ней сообщается: 'Когда звезды 'Морозной Свиньи' сверкают (mešha imšuh), в Стране будет хороший урожай, (но) в Стране будут (и) умершие' (VACb 2 Sup., III, col. I, 16; 2 Sup. I.XXII, 18).
- ¹¹⁴ См.: Litke, 1958. P. 208 (V, 218–218a): ${}^d\text{mar-tu lal-an-ki ad-gi}_4\text{-gi}_4 // \text{ama nam-tar-ra-ke}_4 = \text{hu-mu-un-ši-ir}$; p. 237 (VI, 230–234): ${}^d\text{KU} (= \text{hu-mun})\text{-sud-nun KU.TU} // {}^d\text{mar-tu. } {}^d\text{mar-du}_{10}\text{-edin-an-na} // ({}^d\text{mar-tu}) \dots // \text{hu-mu-un-ši-ir}$.
- Кстати, VI 236: ${}^d\text{a-nu-sír} // {}^d\text{mar-tu}$
VI 240: ${}^d\text{šaḥ} // \text{min} (= {}^d\text{mar-tu})$
VI 241: ${}^d\text{šaḥ-AN} // \text{min} (= {}^d\text{mar-tu})$.
- О возможности отождествления humun-siru и ${}^{\text{mul}}\text{humun-sa-ru}$ (из ${}^{\text{mul}}\text{humun}$ и ${}^{\text{mul}}\text{sa-ru}$) см. у Даймеля: ŠL, 1950. S. 74–75, № 189; S. 337.13 (по поводу ${}^{\text{mul}}\text{humun}$); S. 129. № 341 (K 11739.3: ${}^{\text{mul}}\text{sa-a-ri}$, ${}^{\text{mul}}\text{a-ru}$ 'дельфин'). Этот вопрос частично рассмотрен мной в работе: Кифишин, 1998. С. 35.
- ¹¹⁵ См. изображение на оборотной стороне победной плиты фараона Гора-Сома из Гераконполя в Древнем Египте: История Древнего Востока. М., 1988. Т. II. С. 306, рис. 103б. См. также оттиски печатей из Шуруппака, найденных при раскопках Фары в 1902 г.: Heinrich E., Andrae W. Fara. Berlin, 1931; Brandes M. A. Siegelabrollungen aus den archaischen Bauschichten in Uruk-Warka (FAOS, Bd. III, H. I). Wiesbaden, 1979. S. 197–202, cf. S. 166–177, 184–189, 190–196, 212–215; Martin H. P. Fara. Birmingham, 1988.
- ¹¹⁶ Ахимова, Кифишин, 1994. С. 226, прим. 63; см. также прим. 114.
- ¹¹⁷ Он известен под именем бога Нинурты. См. о суде его над камнями-витязями, из

которого он вышел победителем: *Dijk, J. van. Lugal-e ud me-lám₂-bi nir-gál₃. Leiden, 1983. Vol. I-II. P. 118–168 (lin. 416–647).*

¹¹⁸ См. уравнение: *giš-KAL-tuku* = ^d*gilgameš* = ^d*giš-bilga* (= *rab x bil₂*)-*mes*. Оно еще требует серьезного осмысления: Гильгамеш на 'летающей колеснице' (ср.: *Aelian, Hist. Anim. XII, 21: Gilgames*) — это самостоятельный древний вариант, не имеющий прямого отношения к Этане, — он сравним с царем-победителем (над Хувавой в кедровых лесах) на палестринском блюде из этрусской Гробницы Бернардини (*Акимова, Кифишин, 1994. С. 177 сл.*). Б. Мејсснер в свое время сопоставлял ^d*gilgameš* и ^d*mes-lam-ta-è₃-a*. См.: *Meissner B. Babylonien und Assyrien. Heidelberg, 1925. Bd. II. S. 133*. Поэтому к вышеприведенным уравниваемым именам можно добавить еще и ^d*giš-BAR-è₃* 'дерево, извне выходящее' (эпиклеза бога огня Нуску). Дерево здесь важно постольку, поскольку, согласно трактату о богах «Ан-Анум», в состав третьего, самого глубинного уровня преисподней (о ее структурном членении см.: *Кифишин, 1990. С. 29–30*) входили шесть священных деревьев. С их помощью, вероятно, обреталась 'собственность' (*šub*) для души, либо они были связаны с возможностью получения права на возвращение в мир земной (^d*nannar-uš-gi₄*, ^{siš}*má₂-gi₄-lum-ta* или просто: *a-gi-tu: KU.BAR-sig*, или: *si-in-du ša aš_i*), или способствовали лишению этого права (*KUR-nu-gi₄ = eršeti lā târi*, или *simdu/ sindu = KU.ÁG₂-lal-a*).

Эти священные деревья — ^d*giš-šu* 'дерево руки = закона', ^d*giš-gir₃* 'дерево льва (пути)' и ^d*giš-gú₂* 'дерево горла = берега (реки)' (*Ан-Анум, VI, 204–206*) — сопоставимы с древом, условно обозначаемым по аналогии с библейским (ср.: *Gen. III, 3: 'дерево, которое в середине сада'*) как дерево познания добра и зла. Другие три дерева — ^d*giš-šešè₃* 'дерево веревок (из иного мира)', ^d*giš-šár₂-[dib]-dib* 'дерево, цепко прах-толпы хватающее' и ^d*giš^{gi}-eš^{es}[PAPA]* 'дерево крыла (вечной тьмы)' (*Ан-Анум, VI, 207–209*) — сопоставимы с древом предвидения будущего, долженствующего быть не-

доступным для смертных. С таким древом ассоциируется то, к которому мог быть привязан Прометей (ср. некоторые варианты античности: *ЛМС VII, 2, Prometheus 54*). Две группы деревьев в «Ан-Анум» и два их «прародителя» восходят в конечном счете к образу единого мирового древа, благодаря браку с которым получал возрождение привязанный к нему мертвый бог (реконструкция мифоритуала: *Акимова, Кифишин, в печати*).

Следовательно, ко времени функционирования исследуемых формул первичный тип уже обладал глубокой древностью, и мифоритуальные смысло-образы значительно расслоились и дифференцировались. Согласно шумерским источникам, вышеназванные священные деревья, пребывавшие в некоей лесистой местности Гигуне (*tir-kug, še-tir, tir-sag* и т. п.), снабжали вечной жертвенной пищей богов и героев (*[^dšu]-sá^{sa}-du^{du}-ga: Ан-Анум, VI, 253*) и наводили вечный сон на вежды смертных (ср.: *Ан-Анум, VI, 210: ^du₃-[nu?]-dib* 'сон [да не?] схватит!'). Все они выступают в роли 'гонцов' (*lu₂-kin-gi₄-a*, букв.: 'мужи, по жребью (судьбы) возвращающиеся') Великой Царицы Степи (^d*nun-gal*), царицы Экура, или ^d*MA-nun-gal*, супруги бога Степи ^d*bi-i-ir-du*.

Ниже третьего уровня преисподней находились владения (дворец с семьей стенами и вратами) подземной богини Эршшигаль (или ^d*al-la-tum < ^dalad*), супругом которой сначала был 'Небесный Бык' (^d*gu₄-gal-an-na*), а затем Нергал. Визирем (*sukal*) у нее служил неоднократно фигурирующий и на Каменной Могиле бог судьбы Намтар (сын ^d*mar-tu-lal-an-ki*), а 'третьим гонцом' был Пипазу (^d*nin-a-zu MUŠ* 'змеиный').

Вероятно, с восточной стороны от дворца Эршшигаль располагалась ее 'великая земля' (*ki-gal-la*), о чем косвенно свидетельствует анализ структуры имен сыновей Пипазу и Гирды. Дальнейшее уточнение топографии этого таинственного локуса приводит к выявлению некоей «дороги», всдшей в море или абзу; она проходила в юго-восточной части описывае-

мого места, и там пребывал 'лев моря' (UG-AB, ср.: ug-mè, ab-ú, 'Лев битвы — (это) Абу' (то есть Думузи) — на панно № 7 Каменной Могилы). Здесь же находились второй и третий сыновья Ниназу. 'Вебрь справа' (^dšul-á₂-zi-da) и 'Вебрь слева' (^dšul-á₂-gùb₁-bu). Первый сын ^dgir₁-kalam-ma ('Лев Страны') маркировал южный участок справа от этих двух и от именуемого 'Углом Страны (Благой)' (ub-kalam-ma). Четвертый же сын, 'Рыбак абзу' (^dšu.ḫa-a-abzu), находился слева от двух 'Веблей'. А близ восточного 'Угла праха' (ub-saḫar-ra) высился священный холм Дуку, охраняемый пятым сыном Ниназу, по имени 'Знающий злаковое имя Дуку' (^dmu-še-DÜ₃, KÜ₃-zu). Шестой и седьмой сыновья (^dmaš^{še}-ešeg и ^den-me-tu, о содержании имен которых пока судить трудно), находились в зоне, расположенной севернее. По другой версии, одним из сыновей Ниназу был также бог Нингишзида. Если Гильгамеш и Нингишзида являлись двумя стражами, охранявшими путь к богу небес Ану (или же к его могиле — sabad-an-na) в преисподней, согласно эпосу об Адапе (см.: Picchioni S.A. Il poemetto di Adapa. Budapest, 1981; Böhl F. Die Mythen von weisen Adapa. — WO, II, N. 5/6, 1959. S. 416–431; Hommel F. Die «zwei verschwundenen Götter» der Adapa-Legend und Apokalypse. XI, 3–13. — MAOG, IV, 1928. S. 87–97), то они должны были находиться именно в этом, третьем, «лесном» мире преисподней — Гигуне. Уже отмечалось выше (см. с. 582, прим. 32), что в табличке 2II-T25, изданной Р. Биггсом, Гильгамеш выступал как ритуальный аналог Нингирсу, и оба они «возглавляли» часть мира, в которой протекали 32 реки (по 16 каждый). Эти боги-герои каким-то образом постоянно давали о себе знать в четвертой зоне преисподней.

Б. Мейсснер (см.: Meissner B. Babylonien und Assyrien. Heidelberg, 1925. Bd. II. S. 145) даже называл бога Ниназу супругом Эрешкигаль, так что роль этого персонажа в потустороннем мире была велика. Подземные владения, которыми из дворца управлял Намтар, состояли из четырех

'углов' (ub-líl₂-lá₂ 'угол (духов) дилла'; ub-kalam-ma 'угол Страны (благой)'; ub-saḫar-ra 'угол праха', ub-lí-a 'угол песен-заклинаний'). Это бывшие владения Инанны; они с течением времени попали в ведение двух дочерей Эрешкигаль — ^dub-da (в Стране) и ^dub-da^{ki} (в городе, ki). Дворец преисподней — очевидно, dan-ni-na (*An-Anum*, VI, 234), расположенный в горах (KUR) и имевший 'глаза Горы (igi-KUR и igi-KUR-za-gin₃), находился под приемотром ^dig-KAL-la 'запах (оковы) Быка' (*An-Anum*, VI, 231). Этого персонажа можно сопоставить с giš-KAL-tuku Гильгамеша, который помещался, судя по некоторым данным, в более высоком уровне преисподней («лесном»). Здесь, к западу от дворца, могли находиться те семь врат, устроенные в семи стенах, через которые проходила Инанна-Иштар, нисходя в мир иной, после того как Гильгамеш с Энкиду погубили супруга Эрешкигаль, 'Небесного Быка'.

Между четырьмя 'углами' нижнего мира, горами и дворцом находилась сама 'земля' = 'страна' (ki = eṣṣeṣ), которая в местах, смежных с горами, именовалась 'землей Дикого Быка': am-ma^{ki} и am-ma^{KUR} (*An-Anum*, VI, 229–230). Вероятно, она могла относиться к западной части 'страны Эрешкигаль'. Там должен был главенствовать 'угол песен-заклинаний', отсюда должна была приходить Инанна, судя по местонахождению 'полууглов' Инанны, 'вернувшейся владычицы' (^dbe-lit-tu-ur-gi) и ^dmuš₂-za-gin₃-na, в этом локусе. В восточной части этих владений находился 'угол праха-толпы' и царили 'львы моря' (ug-ug и ug-AB) во главе с их 'владычицей' (^dnin-ug-ug, ^dnin-ug-AB) богиней ^dgir₁^{ir}-da 'Та, что со львами'. Эта богиня была супругой змея-Ниназу (^dnin-a-zu-muš), родившей ему семь вышеназванных сыновей.

Для дополнения сведений о структуре и топографии преисподней приведем еще ряд соображений. Кроме 'Страны без Возврата' — четвертого уровня преисподней Эрешкигаль и третьего уровня — Гигуны, были еще два. Первый был, очевидно, 'травный' мир угугов (udug < *ú₂-

tuku 'имеющий травы'), где происходило возрождение умерших — там восемь 'жизненных сил' (\acute{a}_2 у шумеров или греческих 'стеносов' — $\sigma\tau\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma$) то уходили из 'праха' ($\acute{s}\acute{a}r_2$ -га) человека, то возвращались к нему при возрождении. Новорожденный тогда становился ur = bultu, buštu, 'из женской vulva (рожденный)'. Слово ur примечательно, поскольку шумер. ur = kalbu 'собака', и понятие широко включалось в ономастический процесс — ср.: ur- \acute{d} pañše, ur- \acute{d} sin, ur- \acute{d} nin-a-zu. Эти 'собаки', возможно, находились в распоряжении Асага ($\acute{d}\acute{a}_2$ -sàg $_3$), сына Ану и ki-sig $_7$, 'зеленой земли' (или 'земли возрожденной'). Асаг же сопоставим с полутотемным богом-быком KAL, о котором известно, что он 'вскакивал' на Гору (\acute{e}_2 -KUR, то есть входил во второй уровень преисподней). Он сеял там семена трав (zèr žammi) для * \acute{u}_2 -tuku (демонов-утугов), еще до вхождения в преисподнюю.

Известны восемь трав, которые считались детьми богини Нинхурсаг ('владычицы горной вершины'); они были съедены Энки, что повлекло тяжелые последствия. Эти восемь трав следующие: \acute{u}_2 -giš, \acute{u}_2 -[sar-ra], \acute{u}_2 -a-tu-tu, \acute{u}_2 -[itud-da], \acute{u}_2 -lāl, \acute{u}_2 -a-nūmun $_2$, \acute{u}_2 -AŠ.TÁL $_2$.TÁL $_2$, \acute{u}_2 -am-ḥa-ru. Вероятно, они должны были соответствовать восьми 'жизненным силам': $\acute{d}\acute{a}_2$ -ia $_3$ -gal (или: $\acute{d}\acute{a}_2$ -dam-kug), $\acute{d}\acute{a}_2$ -dù $_3$ -a (или: $\acute{d}\acute{a}_2$ -dii), $\acute{d}\acute{a}_2$ -KAL-maḥ (или: $\acute{d}\acute{a}_2$ -maḥ-tuku), $\acute{d}\acute{a}_2$ -KUR-ta-dingir mes , $\acute{d}\acute{a}_2$ -KU-mú $_2$ -a, $\acute{d}\acute{a}_2$ -TUM (вместе с \acute{d} ugal- \acute{a}_2 -dib-dib), $\acute{d}\acute{a}_2$ -sàg $_3$ (= \acute{d} ugal- \acute{a}_2 -zi-da), $\acute{d}\acute{a}_2$ -nu-na (вместе с \acute{d} en- \acute{a}_2 -an-nun). В переводном варианте содержание этих понятий коррелирует с древнеиндийскими 'жизненными силами' (разум, речь, зрение, слух, дыхание), связанными с определенными частями тела (волосы, кожа, плоть, кости, мозг). См.: ŠL, 1950. S. 67. № 628; ср. Чхандогья упанишада. М., 1965. С. 169 (ср.: II, 11 и 19).

Вероятно, известные по другим источникам «ритуальные» собаки (см. об изображении демонов-хранителей дома-храма: Gurney, 1935. P. 31–95; Кифишин, 1998, С. 29–32, 46) могли также соотноситься с псами преисподней. Но их называют в

данном случае пять (пар), и они имеют цветовой детерминатив: 'белая' (ur-bí $_2$), 'зеленая' (ur-sig $_7$), 'пестрая' или 'синяя' (ur-dà $_3$), 'красная' (ur-sa) и 'черная' (ur-gí $_2$). Возможно, они хранили 'рост трав' и процесс их укрепления восемью 'жизненными силами' души, когда возрождение совершалось близ устья реки предков ($\acute{i}d_2$ lú $_2$ ru-gú $_2$ 'люди собственности берега', ср. авест. Ūri raṇu 'устье реки Ранху'). Ритуальная формула в «Maqlû» гласит: be-en-nu gi-ḥu-ut \acute{d} sul $\acute{i}d_2$ lú $_2$ ru-gú $_2$ 'старший (по) братству (из) семени создан (по) (зубу) Вепря на реке людей авестийских (предков)'. Ей соответствует авестийская формула (из Vendidad I, 2, 16): aiṅyana vaējāh daitya... ūri raṇu 'товарищество (людей) из семени создано по зубу (Вепря)... в устье реки Ранха (= Ругу)'. (Таким образом, 'прародина ариев' aiṅyana vaējāh — исчезает, как неудачное изобретение ученых XIX в.).

При этом присутствовал бог-бык Асаг: ur-KAL (ср. догреч. *cupo-taūtes, очевидно, превратившееся позднее в «кентавров»). Эта река $\acute{i}d_2$ lú $_2$ -ru-gú $_2$ 'верхнего мира' ($\acute{i}r\acute{s}i\acute{t}u$ eḥitu) преисподней в 'среднем мире' ($\acute{i}r\acute{s}i\acute{t}u$ qablītu) уже именовалась $\acute{i}d_2$ ḥa-bu-ur 'река Хабур', 'мать' которой (ummu ḥu-bur-ru) Тиама создавала там 'злых демонов' (см.: Soden, I, 1965. S. 352). Ближе к 'нижнему миру' ($\acute{i}r\acute{s}e\acute{t}u$ šarlīti) определялось местонахождение бога Энмешарры (\acute{d} en-me-šár $_2$ -ra), или Кингу (\acute{d} ki-in-gu <-gu>), в вавилонское время ставшего супругом Тиама. Здесь он, 'Бык земли', считался отцом \acute{d} kin-gi, \acute{d} mummu, \acute{d} lamga и $\acute{d}\acute{a}_2$ -sàg $_3$, а также других богов-героев (см.: RA, 41, 1947. P. 30, 34; 16, 1919. P. 146; HUCA, 17, 1946. P. 37). Следовательно, он выступал в роли бога Ану.

В Умме его считали отцом Энлиля, то ли заменившим Крокодила, то ли 'побившим Крокодила' (\acute{d} mu-ùḥ $_3$ -ra). Переход через реку Хабур считался 'смертью безвозвратной' (Soden, I, 1965. S. 352), ибо перессекшие ее (cṭimmu) уже выпили 'воду забвения' (mē zakēti biltū; KAR 357, 50; Ebeling E. Tod und Leben nach den Vorstellungen der Babylonier. Teil I: Texte. Berlin, Leipzig, 1931. S. 55).

Кроме того, за ростом 'восьми трав' и заключенных в них 'сил' наблюдали из второго уровня преисподней восемь глаз Экура (8 igi-é₂-KUR) — возможно, по ту сторону реки Руту или Ранху: igi-bar-bar (= birtu), igi-bar (= šindu), igi-tab, igi-gál₂, igi-se, igi-du₈, igi-du₈-bar-ra и igi-mu-un-bar-ra-da. Возможно, они отождествлялись с определенными категориями ритуальных камней-«глаз» — «змеиным», «свиным», «кошачьим», «птичьим», «соколиным», «тигриным», «голубиным», «рыбым» и т. д., но сейчас разобраться в этом вопросе трудно. Более определенные связи устанавливаются между «глазами» и «камями-витязями», которые находились в подчинении Асага, когда тот одержал победу над Крокодилом, вырвал его зубы и составил из них 50 пар предопределений. «Камни-витязи» из Экура были: ^{na}šū 'власть-Рука', ^{na}šag-KAL 'голова Быка', ^{na}česi 'долерит', ^{na}čuzud 'Коза', ^{na}KA.GI.NA «истинная пасть» = «железняк», ^{na}igiš-šir-gal «древо великого сияния» = «мрамор». Во втором уровне преисподней происходило 'наполнение' (LA= lalū) жизненных сил (kuzbu) и совершался их 'рост в саду' (^{gi}šiki₆-mū₂). Этот процесс органично сплавлял второй уровень с третьим (миром Гигуны).

Экур (будущая гора ^{kur}KA-TAR-PA, вошедшая в ритуальный план шумеро-вавилонского храма-дома, см.: Кифшишин, 1998, С. 31, 35–36) разделил на обособленные зоны 'мир трав' первого уровня и 'мир деревьев' третьего (ср. свособразные фигуры 'травных' воинов с кинжалами при Древе-Тамариске, охранявших вход в храм-дом — (см.: Gurney, 1935. P. 32, 43–48), и ритуальных собак, закрывавших вход во Внутренний Дом. В Горе пребывали 'закованные боги' (ilāni^{meš}ka-mu-ti) — духи лилла (lil₂-lá₂, букв.: 'завязывающие вестер'), ассиро-вавилонские закику (zaqīqu) с их владыкой Пазузу (^dpaš₃-zu-zu), сыном KU₆-an-paš₃-da ('Рыбой Апу названный'). Позднее к ним причислялись и демоны: ^dlil₂-lá₂-da-ra (из ^dnin-dar-a), его супруга ^dki-sikil-lil₂-lá₂ (^dlilitu) и дочь ^dardat-lili (ki-sikil-ud-da-kar-ra или ^dhuš-bi-šag₃-ga), из мира

которых вышел, скорее всего, и бог Эндиль (^den-lil₂ 'владыка лилла' или ^den-lil₂-lá₂ 'владыка, связывающий (духов) лилла', ср. a-lá₂, gal₂-lá₂ и т. п.). Там находился и 'Дом закику' (bit za-ki-ki = edin-na-lil₂-lá₂ 'дом (в) Степи связанных (духов) лил').

Поскольку при Горе Катарне источники упоминают 'птицу Горы' (mušen-KUR-ra), кажется логичным допущение, что духи лилла обитали именно на Горе (то есть в Экуре), а в Гигуне, отождествляемой с третьим уровнем преисподней (или: в 'Океане' Внешнего Двора храма-дома), пребывали демоны-птицы во главе с грозной Ламашту: ^daḥ-ḥa-zu (= ^dgam₃-me^{mušen}-rim₁-ma), ^dti-'i-ḥu (= ^dgam₃-me^{mušen}-gíg₂-ga), ^dla-ba-šu (= gam₃-me^{mušen}-A), ^dla-maš-tu (= ^dgam₃-me^{mušen}), ^dbi-bi-'u (= ^dgam₃-me^{mušen}-tab-ba). Над водами и лесами царства Крокодила Энмешарры-Гинну, которого, по более поздним источникам, Мардук повесит на дереве (см.: Энума элиш. VI, 32; ^{mul}giš-da. S. 71 f.; ^{mul}giš-za-ni-tu и ^dkin-gu, см.: Br.M. 55-466, Rs. II. 8 f.), парили эти многоликие демоны. См. также литературу в прим. 27.

¹¹⁰ См. выше прим. 118, а также: Labat R. Manuel d'épigraphie akkadienne. Paris, 1952. P. 147. № 322.

¹²⁰ Не случайно практически все предшествующие опыты прочтения каменномогильских текстов сводились к попытке их отождествления с иконографическими типами — зооморфными или антропоморфными. С 1936 по 1996 г. этим занимались ученые: О. Н. Бадер, В. Н. Даниленко, М. Я. Рудинский, в последнее время Б. Д. Михайлов и Ю. А. Шилов. Хотя надо отдать должное, все они так или иначе ощущали недостаточность лишь иконографических находок, а Б. Д. Михайлов и Ю. А. Шилов вплотную подошли к необходимости прочтения письма. Ю. А. Шиловым был даже предугадан его протошумерский характер.

Аналогично обстояла ситуация в прошлом веке с дешифровкой египетской иероглифики. В ней видели (по «гор-апполлоновски») долгое время лишь изб-

разительные знаки, пока Ф. Шампольон и его последователи не подошли к ней как к идеографической системе. Ибо неискушенному зрителю трудно признать изображение «слона» чем-то иным, кроме картинки. Если же фигурирует ряд из двух-трех «слонов», то это может быть уже новый смысловой текст, а не только «мультиплицированное» изображение. Если же в фигуру «слона» оказывается вписанным некий знак — например, 'убитый', то смысл этого образа еще далее отодвигается от первичного иконографического сообщения. Это будет видно в дальнейшем при сопоставлении арханческих текстов-«рисунков» из Пещеры Колдуна (№ 52) с более поздними текстами панно № 4, № 34/л, и особенно панно Грота Чуриг (№ 54).

¹²¹ Рудинский, 1961. С. 60–63, табл. XVII–XVIII; Михайлов, 1994. С. 35–36, рис. 24–25. Ср. «дешифровку» панно № 25–28, произведенную В. Н. Даниленко: Даниленко, 1986. С. 59–62.

¹²² Рудинский, 1961. С. 60, рис. 37.

¹²³ Забегая вперед, отмечу, что аналогичный протознак имеется на панно центрального потолка Пещеры Колдуна (№ 52). См.: Даниленко, 1986. С. 80, рис. 31 (внизу посередине).

¹²⁴ См.: Langdon, 1927.

¹²⁵ Развивая прим. 123, отмечу еще одну аналогию: близость данного знака к протознаку центрального потолка Пещеры Колдуна (№ 52); см.: Даниленко, 1986, рис. 31, внизу справа, в углу. Ср. также саму фигуру Колдуна при входе в одноименную пещеру: Даниленко, 1986. С. 76, рис. 27, I; Михайлов, 1994. С. 8. Она имеет аналогичный знаковый смысл.

¹²⁶ Любопытно, что и это имя имеет аналогию в протознаке центрального потолка (Даниленко, 1986. С. 80, рис. 31, посередине); второй подобный начертан в «Ходе Бизона» Пещеры Колдуна (там же. С. 85, рис. 35,7).

¹²⁷ Оно встречалось, например, в составе имени царя второй династии Урука Лу-

галькисальси (lugal-kisal-si из *lugal-ki-sal-si 'Царь, (пронзивший) рогом (царицу) Кисаль'). См.: Jacobsen, 1939. P. 100–101. Любопытно, что с этим царем в родственных отношениях был кишский род Курум, к которому принадлежал лагашский правитель Гудеа (2131–2112 гг. до н. э.). В Цилиндре А Гудеа упоминается 'стела Лугалькисальси' (Cyl. A Gudea, XXIII, 9: na-ru₂-a lugal-kisal-si), которую Гудеа при обустройстве храма в честь бога Нингирсу установил у 'Водосма' Крокодила в 'могучем дворе' (kisal-mah). См. об этом: Thureau-Dangin, 1907 (SAKI). S. 114–115; Witzel, 1922. S. 13–14; Barton, 1929. P. 228–229; Falkenstein, I, 1949. S. 59–60, 95, 98, 131, 167, 185 etc.; II, 1950. S. 12, 82, 65, 133 f. Лугалькисальси как собственное имя упоминается в работе: Delitzsch, 1914. S. 121 (cf. S. 12, 18, 24, 29, 92, 178, 195).

¹²⁸ См. выше с. 164–177, 588–589, прим. 98–104.

¹²⁹ Langdon, 1927. № 32 rev.; № 128 rev.; № 175, № 184. Опубликовано мной в краткой информационной статье: Кифишин, 1995. С. 9. К сожалению, в переводном варианте, Kifischin, 1995. S. 9, допущено 3 ошибки: 1) указано, что на плитах № 2–4 даны имена Муги, Кисаль и Салыгуш. В действительности на плитах № 2–3 приведено лишь число лет их правления. Имена же (с другими датами правления) начертаны на панно № 25/л (царей) и на панно № 17 (цариц); 2) имя Утупаила встречено не на плите № 3/л, а на плитах № 34/л и № 4; 3) числа лет правления на плите № 7 — это 21 + 4 вместо 2144.

¹³⁰ Ср. протонадпись панно центрального потолка Пещеры Колдуна (№ 52): Даниленко, 1986. С. 80, рис. 31.

¹³¹ На панно № 37/4 (как и на панно № 5) черточки тоже занимали определенные ряды: «1» (малая), «10» (большая) и «60» (лунка). Мне не удалось установить границу, за которой черточки переходят в лунки. Это требовало визуального изучения памятника. Поэтому пришлось оставить цифровые подсчеты в прежнем состоянии. См. прим. 281.

- ¹³² Этот список приведен в первой публикации фрагмента летописи панно № 25/А. См.: Акимова, 1996. С. 279–280, прим. 329.
- ¹³³ Это было ошибочным: знак li , здесь не читался, он был похож на zag и еще на zu 'знать' (li) в более позднем варианте. Кроме того, следует учесть факт существования в эпоху Царских гробниц Ура имени $\text{a}^{\text{d}}\text{en-zu-gim}$ 'подобен Аэнзу'. См.: Woolley, II, 1934. P. 314 (U. 10367, PG-903).
- ¹³⁴ См. выше с. 164–177, 178–196.
- ¹³⁵ Ср.: Рудинский, 1961. С. 61–63, табл. 17; Михайлов, 1994. С. 57, рис. 25.
- ¹³⁶ См. прим. 132.
- ¹³⁷ Числа близ du-gud (перед крупным знаком IM 'туча', 'молния') в правом верхнем углу панно были таковы: $252 (4 \times 60 + 10 + 2)$ и $4 \times 60 + 18 \times 10 + 3 = 423$. «252» я относил к дате правления рода Лимдугуда ($2787 - 252 = 2535$ г. до н. э.), по так называемой короткой хронологии. Поэтому обозначенное ниже число «10» относил ко времени $2797 - 10 = 2787$ г. до н. э. Это число «10» связывалось у меня с мифологической длительностью Троянской войны (см.: Акимова, 1996. С. 279–280, прим. 329). Что касается «423», я считал это число «в минусе»: $2535 - 423 = 2112$ г. до н. э. Странным образом результат совпал с последним годом правления в Лагаше Гудеа. Гудеа II (2131–2112 гг. до н. э.), сын Нанни III — бывший гутийский царь (lugal) Курум III ($\text{mu}'\text{atti-qubi-}\check{\text{š}}\text{ina}$). В 2140 г. до н. э. он получил свое имя 'призванный' ($\text{gù}_3\text{-dé}_2\text{-a}$) по примеру Муати и своего дяди, правителя Гудеа I, из рода Курум. Когда-то Курум I принадлежал к роду последних царей г. Киша. Он был братом царей Киша, Эштармути и Ишмеуту, и имел троих сыновей — Хунса, Араима и Нанни II (nanni 'резчик по камню'). Нанни II, формально царь IV династии Киша, был наместником при Маништусу. Его сын Мамасиршу ('свидетель' при земельных сделках царя Аккада) имел сына Пузурмаму, «царя» Лагаша. У Араима (Аррима) были сын Ишмага и внук Лани ('свидетели' сделки аккад-

ского царя). Лани именовался 'кровником' (то есть другом) 'свидетеля' Саллуду — потомка 'семени гутиев' (A-gu-ti), который жил в степи еще во времена царя г. Адабы Лугальаннемунду. Такие же связи существовали у него со 'свидетелем' Манили, сыном Ламуса, из г. Куту — будущим «несчастливым царем» при Нарамсине. У Хунса было трое сыновей: Куругирра, Ануну и Гудеа I. Из них Ануну, в свою очередь, тоже имел троих сыновей: Маланишу, Амаррума и Нанни III (он был последним правителем одного из лагашских поселков при царе Шаркалишарри и после смерти того — претендентом на аккадский престол). Дочь Нанни III, Абианна, 'жрица бога', вместе с двоюродными братьями Иштубиртумом, сыном Маланишу, и Иббубу, сыном Амаррума, владела 13,3 гана застроенного участка в крепости Аккада южнее полей Азера и владений Шумилу. Он располагался к северо-востоку от земель царевича Ибизу, любимца царя Нарамсина.

Впоследствии эта женщина стала жрицей в г. Лагаше (вероятно, богини Гатумдуг). Она вырастила своего маленького брата Курума III (он же Гудеа II), сына Нанни III, погибшего вместе с другим его сыном, Ибзуром, в борьбе с Элулу за аккадский престол — это случилось несмотря на поддержку со стороны его дяди Гудеа I. Таким образом, из царского рода г. Киша уцелел, попав в Лагаш, лишь малолетний Курум III. Немного спустя «женский совет» гутийского племени Лани призывает его в 2140 г. до н. э. на царство в Союз Гутиев. Курум III стал гутийским царем под именем Муатикубишина ($\text{mu}'\text{atti-qubi-}\check{\text{š}}\text{ina}$ 'Оне провозгласили призванного'). Через год после восшествия на трон он женился на Нин(к)але, дочери пагалси (правителя) Урбау (2160–2140 гг. до н. э.). Курум был провозглашен Гудеа II, сыном богини Гатумдуг (или Абианны). По окончании правления этот правитель, возможно, отправился на Каменную Могилу (ок. 2112 г. до н. э.), где и умер. Ни упоминания о смерти, ни его гробницы в Лагаше нет. Развивая гипотезу, можно сказать, что

кто-то из «паломников» в приазовскую степь вернулся в Лагаш, поскольку уникальное имя Угме (ug-mè, 'Лев битвы') получил уже внук Гудеа, правивший в Лагаше при царе Шульги. При реконструкции родословных этих исторических лиц я использовал архив аккадского времени гг. Уммы и Лагаша, проанализированный в моей неизданной монографии «История Шумера» (1970). См.: *G. Hackmann. Sumerian and Akkadian Administrative Texts from Predynastic Times to the End of the Akkadian Dynasty* (BIN, VIII). New-Haven, 1958; *F. Thureau-Dangin. Recueil des tablettes chaldéennes*. Paris, 1903, и др.

Цифры вокруг знака IM (вверху, почти посередине панно) были таковы: $1 \times 60 + 10 \times 10 + 6 = 166$ (лет). Я их тоже считал «в минусе»: $2112 - 166 = 1946$ г. до н. э. Эта дата совпадала с датой смерти великого шумерского поэта Кабти-илани-мардука. См.: *ina tar-ši i-bi-^dsin lugal// ¹kabtu-ili-^dmarduk ^{ld}um-man-nu* (W 20.030,7, obv. 13, *Dijk, J. van.* — UVB, XVIII, 1962. P. 44, Taf. 27, obv. 13). 'в правление Иби Сина, царя Ура, // Кабти-илани-мардук (был) учителем'. Ср.: *K 9717 + 81 — 7 — 27, 71, obv. 2: an-nu-ú₂ šá₂ ^mkab-ti-ilāni^{meš}-^dmarduk dumu da-bi-bi* 'это (= Эпос об Ирре) — Кабти-илани-мардука, сына Дабиби'. *Lambert W. G. A Catalogue of Texts and Authors.* — JCS, 16, 1962. P. 59–81.

¹³⁸ См. работы: *Dindorf L. (Hrsg.) Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae*. Ser. I. Bonn, 1829. S. 100–148; *idem. Georgius Syncellus*. Bonn, 1829. Bd. I. S. 145 f.; *Unger G. F. Chronologie des Manetho*. Berlin, 1867. S. 121 f.; *Gelzer H. Sextus Julius Africanus und byzantinische Chronographie*, 1889. Bd. II, 1.; *Fragmenta Historiconum Graecorum*. Leipzig, 1848. Bd. II. S. 53, 512, 531; Leipzig, 1889. Bd. IV. S. 542 (Manetho, Panodor, S. Julius Africanus, Eusebius, Excerpta Latina Barbarus, Malala, Johann Antioch, Sothis, G. Syncellus); *Gardiner A. H. The Royal Canon of Turin*. Oxford, 1959. Sr. 11–12 (I₄–I₂₃, II₂–II₃); *Jacoby F. FGH. Teil III. Bd. I. Leiden, 1964. № 606; Helck W. Untersuchungen zu Manetho und aegyptischen Koenigslisten*. Berlin, 1956.

Ниже представлена сводная таблица мифических династов Египта, согласно данным трех разных источников. В четвертой колонке приведены коррелирующие с ними имена «змейных» царей.

Туринский список	Манефон	Африканус	Имена змей	
Первая династия				
1. Ptaḥ [1680]	Hephaistos 9000	(Hnum) —1680 =	Jmi-Uḥenef	
2. Rē'- <Hraht> [4477]	Helios f. Hephesti-992	(Mehen) — 1119¼ ≠	Apophi	
3. [šw]- [1323/1120]	Sosis (= Agathodae- mon) — 700	Harenuphis (Onoris) — 229¼ ≠	Djesertep (dšr-tp)	
4. Geb- 700/733	Keb = Kronus — 501	(Merit-Seger) — 121 ² / ₃	Sata (š;t)	Mehenta
5. Osiris— 12818/3562	Osiris et Isis — 433	— 320		
6. Set — 200[17 Ḥor — 300	Typhon — 359 (H)oros — 100	— 45 — 28		

Туринский список Манефон Африканус

Вторая династия

1	Thoth – 3126		
2	Mā'e(t) – 3140		
3	[Anubis]- Ḥor	Anube Samusim =	= Ares – 92
4	[Apion]-	Apiona – –Grammaticus Herakles – 60	Anubis – 68
5	[Ḥat-Ḥor]	Apollo – 100 Ammon – 120 Tithoes – 108 Sosos – 128 Zeus – 80	

Династия «духов»

1.	[Geister] 20 reges – 1110	gens semideorum – 1255
2.	Geister 10 reges – {x}	alii dominati – 1817
3.	Geister [10] reges – 330	—
4.	Geister 10 reges – [1000]	—
5.	Geister Memphis 19 reges – {x}	30 reges Memphitae – 1790
6.	Geister Nordlandes 19 reges – 2341	alii Thynitac – 10 reges – 350
7.	Geister Šemsu-Ḥor – 13420	Totengeister – (Νεκύες ἡμίθεοι) 5813
	(До Šemsu-Ḥor – 23 200)	Gesamtsumme – 24 900

¹³⁰ См. также: *Kramer S. N.* New Light on Old Myth. — *The Times*, 14 November, 1964; *Sollberger E.* The Rulers of Lagash. — *JCS*, 21, 1969. P. 279–291.

Приведем список правителей Лагаша, следующих за Лугуром:

1.	[lú ₂ -tur]	200 mu
2.	igi-ḥuṣ	2760 mu
3.	en-á ₂ -ki-gal-la-gub	1200 mu
4.	en- ^d nin-gír ₂ -su-ki-ág ₂	1320 mu
5.	en- ^d en-líl ₂ -ki-ág ₂	1800 mu
6.	ur- ^d ba-ú ₂	900 mu
7.	á ₂ -gal-la	660 mu
8.	ḥumun-e	1200 mu
9.	ama-alim-ma	600 mu
10.	da-an-[na]	[x – mu]
11.	[u-tuk-ku?]	[x – mu]
12.	a-r[ad-gin]	[x – mu]
13.	[é ₂]-[abzu]	[x – mu]
14.	gu-ni-túm ₂ -ma	2220 mu
15.	ur- ^d nanše	1080 mu etc.

В этом списке определяются тоже две «божественные» династии, — из-за повторов: á₂-(ki)-gal-la, богов в первой династии, и духов преисподней (u-tuk-ku//da-an-na) во второй, — после чего начинается династия Урнанше.

¹⁴⁰ *Langdon, 1927.*

¹⁴¹ В процессе первого чтения панно № 25/а и № 25/в я пришел к выводу о существовании пяти редакций «летописи богов» на Каменной Могиле. Северо-восточную часть плиты № 25 с текстом (№ 25/а) я считал более древней, юго-западную (№ 25/в) — более поздней. В последней была, как мне казалось, поздняя конъектура, произведенная царем Аимдугудом, условно именуемая мной пятой редакцией. Я принял попытку датировать все этапы изменения текста, основываясь на «цифровых данных» той же плиты.

Первой редакцией, то есть оригинальным источником, я назвал архив каменных табличек Каменной Могилы, на который ссылался автор второй редакции («Табличка о Странствии Муравья»).

Вторую редакцию я отнес ко времени ок. 3452 г. до н. э. (времени составления пракалендаря) и связал ее с именем Сухур-

шабгала. При этой редакции в династических списках было произведено симметричное расположение «равнозначных» в ритуальном смысле имен: например, Сухур («Карп») в обоих списках, «поселенные» (tuš), соотношение «муравьев» и «червей». Судя по ряду аналогий в табличках Джемдет-Насра, каменномогильские могилы служили для них источником информации (например, таблички PI-32 и PI-128, о которых уже говорилось). В это время ритуальные списки еще включали имена Кисаль и Сальтуш, которые позже оказались изъяты по неизвестным причинам, а еще позднее вновь включены.

Третья редакция была произведена до 3178 г. до н. э. Ламаром или Касмаром. Именно в этой редакции оказались исключены из списков Сальтуш и Кисаль. Очевидно, было табуировано имя Сухуршабгала, которое могло замениться другим тотемным образом — Шестиголового Козерога (Шегбара — šegbar-sag-āš), с добавлением «странствия» (kas).

Четвертая редакция была осуществлена после 3178 г. до н. э. Ибазом (ib-AZ «Тело Медведя»), очевидно, сторонником религии Думузи и приверженцем бога Абу («Царь трав») из древнейшей династии «перволюдей Севера». В этой редакции список начинается и завершается именами представителей рода Думузи: в начале идут Думузи и Риалаль (или Инанна-алаль), в конце Эгидумузи («Владыка Думузи») и Пабалаль. Уже не «Семя Энлиля» (a-en-líl₂), а «Семя Сина» (a-en-zu) возглавляло вторую династию «червей».

Как мне тогда представлялось, столь решительный переход от принципа обращения с источниками Сухуршабгала (ссылки на мифические истории «странствий» (kas) древних тотемных персонажей: kisim, šegbar-sag-āš, ḥumun-(s)aru) и, вероятно, mar) к новому взгляду на традицию Ибазы свидетельствовал о наличии двух разных «исторических» систем. Сухуршабгал был приверженцем мифоритуальной системы, которая проявится в полную силу в древнем Египте и в древней Греции (ср. их династические спис-

ки). Ибаз культивировал историко-ритуальный метод, которым отличается культура Шумера. Любопытно, что в царские списки Каменной Могилы не были включены 'перволюди Севера' (^{lu}₂gàl₃-lu urī^{ki}, ср. древнеегип. alii Thynitae (Geister = bennu Nordlandes — 10/19 reges)), ведших свое происхождение от 'матери', равно как и 'черноголовые' (^{lu}₂gàl₃-lu-gír₂-tab, ср. древнеегип. alii dominati Memphitae — 19/30 reges), ведшие происхождение от 'отца' (ad-da, возможно, ADDA = ^{lu}₂gàl₃-lu-gír₂-tab 'скорпионо-люди'). Ср. поэму «Проклятие над Аккадом», стрк. 204–205.

Возможно, последователи Сухуршабгала переселились затем в Джемдет-Наср (šun-nun^{ki}); благодаря им в архив этого города попали тексты, близкие по содержанию каменномогильским. Сторонники Ибазы, напротив, могли прибыть в Приазовье из Междуречья — из Ура (urīm^{ki}-ma, šeš.ki < šeš.unug^{ki}), где и восстановили привычный им «источниковедческий» метод в фиксации событий.

Пятая редакция летописи панно № 25 была произведена Лимдугудом до 2535 г. до н. э. Он восстановил исключенных цариц (Кисаль, Сальтуш) и героев (Сухуралаль) и вставил разъяснительные глоссы об Абукуне и Акилиме.

¹⁴² См. выше с. 108–151; 599, прим. 141.

¹⁴³ См. выше прим. 138. В этом списке первая династия оканчивалась кратким правлением Гора Младшего (300 или 100 лет), после чего вторая открывалась правлением Тота, Маат и их сына Анубиса с примкнувшими к ним анонимными божественными беппу ('пчелами').

¹⁴⁴ См.: Кишин, 1990. С. 14–18, 22, 31, 35.

¹⁴⁵ Там же. С. 15.

¹⁴⁶ *Apollod.* I. 7, 4.

¹⁴⁷ *Langdon*, 1927, PI-134, obv. II, 4: šun-nun^{ki} etc. Šun-nun 'Рука (закон)' rubū 'царицы' Великой (впоследствии 'князя'). Ср. внешне близкое, но по смыслу отличное me-ki-gal 'Законы (= предопределения) Преисподней' (= 'земли великой'). По последним, как известно, судили Инанну. См: *Schrader*

E. Die Höllenfahrt der Istar. Ein altbabylonischen Epos. Giessen, 1874. S. 8–21; Delitzsch F. Das Land ohne Heimkehr. Die Gedanken der Babylonier-Assyryer über Tod und Jenseits. Stuttgart, 1911; Istar Höllenfahrt. — CT, XV, 1951. P. 1–17; Böhl F. M. 7h. Die Fahrt der Göttin Istar in das Totenreich. — JEOL, XV, 1960. S. 154–159; Sladek W. Inanna's Descent to the Netherworld. Diss. Baltimore, 1974.

'Великая царица' (^dnun-gal, ^dma-nun-gal) владела 'средним миром' преисподней: от Экура до лесной Гигуны. Там судили в основном людей за их прижизненные проступки (согласно šun-nun). Здесь определяли для обитателей и право собственности (šub). В верхней части 'среднего мира', Экуре ('внутри Горы'), совершалось LA 'наполнение' жизненными силами (á₂) из 'верхнего мира' преисподней (é₂-šár₂-ga) душ праведных, или 'истечение' (è₂-a) таких 'сил' для неправедных. В нижней части 'среднего мира' Царицы (^dnun-gal), в ее лесной Гигуне, у 'древа душ' (giš-zi-da) присваивалось двойное šub (собственность), с правом возвращения в земной мир или без права.

В самом 'нижнем мире' преисподней (kur-gi₂-a = eršēt lā târi), именовавшемся 'Землей без Возврата', за семью воротами, где находился восьмигранный дворец Эрешкигаль и, вероятно, в самом дворце судили только богов и души особо провинившихся лиц — уже не согласно šun-nun, а в соответствии с me-ki-gal-la. Изложенная ритуальная концепция потустороннего суда была развита преимущественно в ассирио-вавилонское время. См.: *Wilson, J. V. Kinnier. The Rebel Lands. An Investigation into the Origin of Early Mesopotamian Mythology. Cambridge, 1979* (ср. научное обсуждение понятия šar gimir dadmē-Epos: *ZA*, 34, 1928. S. 89–90, и дискуссию о šar tamhāri: *JSOR*, VII, 1923. P. 19–20; *ZA*, 42, 1934. S. 86 f.); *Gössman-Oesa F. Das Era-Epos. Würzburg, 1955; Frankena K. Untersuchungen zum Irra-Epos (BiOr, 14). Leiden, 1956. S. 2–10; idem. Weitere kleine Beiträge zur Kenntnis des Irra-Epos (BiOr, 15). Leiden, 1957. S. 12–15; Reiner E. More Fragments of the Epic of Era. — *JNES*, 17, 1957. P. 41–48; *Borger R.*,*

- W.G. Lambert. Ein neuer Era-Text aus Nineveh (K 9956 + 79 - 7 - 8, 18). — *OrNs*, 27, 1958. S. 137–149; *Frankena K.* Das Epos vom Pestgott Irra. — *JEOL*, XV, 1960. S. 160–176; *Falkenstein A.* Zur ersten Tafel der Erra-Mythos. — *ZA*, 53, 1960. S. 200–208; *Aro J.* Bemerkungen zum Era-Epos. — *Studia Orientalia*, 23, 1960. № 5. S. 24–26; *Cagni L.* L'epopea di Erra. — *Studi semitici*, 34, 1969; *idem.* Das Erra-Epos. Keilschrifttext (StPohl). Roma, 1970; *Roberts J. J. M.* Erra-Scorched Earth. — *JCS*, 24, 1971. № 1–2. P. 11–16; *Hruška B.* Einige Überlegungen zum Erraeos (BiOr, 30). Leiden, 1972. S. 3–7; *Cagni L.* The Poem of Erra (SANE, I, f. 3). Malibu, 1977. См. также: *Gurney O.R.* The Sultantepe Tablets VII. The Myth of Nergal and Ereškigal. — *AnSt*, X, 1961. P. 105–131; *Weiher, E. von.* Der babylonische Gott Nergal. — *Alte Orient und Altes Testament*, 11, 1971. S. 138 f.; *Lambert W. G.* Studies in Nergal. — *BiOr*, 30, 1973. № 5/6. P. 355–363.
- ¹⁴⁸ См. выше, прим. 115.
- ¹⁴⁹ См. миф об оживлении Главка, сына Миноса, Полиидом. *Hug. fab.* 136; *Apollod.* III. 3. 1.
- ¹⁵⁰ *Акимова, 1992.* С. 93 сл.
- ¹⁵¹ Ср. ассирийские тексты: VAT 10057, rev. 50; *Soden, W. von.* Die Unterweltsvision eines altassyrischen Kronprinzen. — *ZA*, 43, 1936. S. 17.
- ¹⁵² Ср. изображение Имдугуда с двумя оленями из храма Нинхурсаг в Обейде: *Amiet P.* La glyptique mésopotamienne archaïque. Paris, 1958. Pl. 97 (№ 1268) — из гробницы PG-1054; № 1269 и др.; *Mitchell T. C. and D. Collon.* Sumerian Art Illustrated by Objects from Ur and al-Ubaid. London, 1969. P. 22; *Orthmann W.* Der Alte Orient (Propyläen Kunstgeschichte, Bd. 14). Berlin, 1975. S. 193, Abb. 97 (London, 2475–2450 В.С.); Британский музей, Лондон (Города и музеи мира). Сост. Б. И. Ривкин. М., 1980. Фиг. 33.
- ¹⁵³ *Кифишин, 1998.* С. 27 сл. См. источники для реконструкции: *Gurney O. R.* Babylonian Prophylactic Figures and their Rituals. — *AAA*, 22, 1935. P. 52–53, Text I: K 6068 + 7860 + 7823, III 52(5), K 7828, 5; cf. *KAR* 288 rev. 8–13.
- ¹⁵⁴ Ср. $\dot{\text{e}}\text{š}_3\text{-}\dot{\text{h}}\text{al}$ 'храм таинств'. Ср. $\text{l}\dot{\text{u}}_2\text{-}\dot{\text{s}}\text{ag}_3\text{ } \dot{\text{i}}_3\text{-zu sal}^{\text{ki}}$ 'люди прекрасное знают, (в) городе женщин', противопоставленное $\text{l}\dot{\text{u}}_2\text{ } \text{uru}^{\text{ki}}$ *dumu da-um* 'люди города, дети Даума': *da-um* 'те, кто (от) каменных табличек (или же: матерей/ устриц/ ракушек)' — очевидно, имелись в виду лица, причастные к записям традиционных ритуалов на 'каменных табличках' (*um*). $\dot{\text{s}}\text{ag}_3\text{ } \dot{\text{i}}_3\text{-zu}$ 'прекрасное (преисподней Эрешкигаль) знающие' — так обозначалась особая традиция устной передачи (возможно, через сновидения) прошлого. В них боги могли давать смертным свои «откровения». Все эти данные приведены в лагашской табличке АО-7132, хранящейся в Лувре (IT IV, 132): $\dot{\text{e}}\text{š}_3\text{-}\dot{\text{h}}\text{al} : \text{nin-sag-}\dot{\text{e}}_2\text{ mu-uš-g}\dot{\text{i}}_2\text{-da gin } \dot{\text{e}}_2\text{-}^{\text{d}}\text{inanna-me// lugal-t}\dot{\text{u}}_2\text{-du}_8\text{-a } \dot{\text{e}}_2\text{-}^{\text{d}}\text{en-ki-gin// sal-tur-[an]-šub } \dot{\text{e}}_2\text{-}^{\text{d}}\text{nin-šubur// [na]-ba-du}_8\text{ } \dot{\text{e}}_2\text{-}^{\text{d}}\text{kug-gi-b}\dot{\text{a}}\text{n}_3\text{-da// ba-an-zi } \dot{\text{e}}_2\text{-}^{\text{d}}\text{g}\dot{\text{a}}_2\text{-t}\dot{\text{u}}\text{m}_3\text{-d}\dot{\text{u}}_3\text{// l}\dot{\text{u}}_2\text{-šag}_3\text{ } \dot{\text{i}}_3\text{-zu sal}^{\text{ki}}// \text{l}\dot{\text{u}}_2\text{ } \text{uru}^{\text{ki}}\text{ } \text{dumu da-um: ur-}^{\text{d}}\text{nin-a-zu } \dot{\text{e}}_2\text{-}^{\text{d}}\text{PA-b}\dot{\text{i}}_2\text{-sag-me gir}_2\text{-su}^{\text{ki}}\text{-š}\dot{\text{e}}_3\text{// ur-en-an-na } \dot{\text{e}}_2\text{-}\dot{\text{u}}\text{ru}_3\text{-ga} \text{lagaš}^{\text{ki}}\text{-š}\dot{\text{e}}_3\text{// giš-zi-gu-la ur-}^{\text{d}}\text{b}\dot{\text{i}}_2\text{-gi šeš-kal-la } \dot{\text{e}}_2\text{-}^{\text{d}}\text{giš-bar-}\dot{\text{e}}_3\text{-me.}$
- 'Святылище таинств. Нинсагэ — змея длинная, входящая (в) храм Инанны это, // Лугальтутдуа — входящий (в) храм Энки, // Сальгуранпуб (из) храма Ниншубур, // [На] баду (из) храма Куггибанда, // Банзи (из) храма Гатумдуг // — (это) люди прекрасное знают, (из) Города Женщин, // (Л) люди Города, дети Даума — это Урниназу, (ходящий) (в) Гирсу, (из) храма Пабильсага (Гильгамеша) //, это Урэнанча (из) храма Уругал ('Великий штандарт'), (ходящий) в Лагаш //, это Гишзигула, Урбильги (и) Шешкала (из) храма Гишбарэ (Крокдила)'.
¹⁵⁵ См. выше, с. 565, прим. 6. Оба Цилиндра Гудеа были открыты в начале 1880 г. в 4-й сезон раскопок Эрнеста де Сарзека.
¹⁵⁶ *Raus.* X. 7. I. См. также: *Кифишин, 1990.* С. 22, прим. 88; *Акимова, Кифишин (в печати).* Античные свидетельства о божестве собраны в работе: *RE*, 39, 1941. S. 269, s. v. Phlegyas.
¹⁵⁷ *Акимова, Кифишин (в печати).*
¹⁵⁸ См. панно № 25/л-в (с. 230–250 сл.).
¹⁵⁹ *Рудинский, 1961.* С. 88–89, рис. 57; *Михайлов, 1994.* С. 50, рис. 17, 1.
¹⁶⁰ *ŠL*, № 580, cf. S. 101, № 580: I — mes, IV — sùtug₃, kišib.

- ¹⁶¹ Рудинский, 1961. С. 67, табл. II, 11; Михайлов, 1994. С. 58, 61, рис. 28, 5.
- ¹⁶² См. выше с. 89–97, 100, 279–283.
- ¹⁶³ *Raus*. III. 16, 7–8; I. 33, 1; Акимова, 1992. С. 93 сл.
- ¹⁶⁴ См. о нем: Гондатти Н. Л. Культ медведя у инородцев Северо-Западной Сибири. — Труды этнографического отдела имп. Общества любителей естествознания, антропологии, этнографии при Московском университете. М., 1888. Кн. VIII. С. 77 сл.; Васильев Б. А. Медвежий праздник. — СЭ, 1948. № 4. С. 92 сл.
- ¹⁶⁵ Веселовский Н. И. Отчет Археологической комиссии за 1897 г. СПб., 1900. С. 4–6; Иессен А. А. К хронологии «больших кубанских курганов». — СА, 1948. XII. С. 197 сл.; Мунчаев Р. М. Кавказ на заре бронзового века. Неолит. Энеолит. Ранняя бронза. М., 1975. С. 213 сл., рис. 36, 37.
- ¹⁶⁶ См. выше с. 125.
- ¹⁶⁷ Рудинский, 1961. С. 49, рис. 27; Михайлов, 1994. С. 46–47, рис. 5, 3.
- ¹⁶⁸ Эти надписи, согласно Б. Д. Михайлову, первоначально находились в Гроте № 59, более древнем, чем Грот Быка № 9, расположенный напротив него. По окончании функционирования святилища три конкреции с надписями, называемыми Ишкара и Ашнан, были укрыты в тайнике у входа в Грот Быка, пока их в 1995 г. не обнаружил Б. Д. Михайлов.
- ¹⁶⁹ Рудинский, 1961. С. 51, табл. II, 9; Михайлов, 1994. С. 37, 47, рис. 5, 7; с. 61, рис. 28, 2.
- ¹⁷⁰ Рудинский, 1961. Табл. III, 5; Михайлов, 1994. С. 50, рис. 17, 7.
- ¹⁷¹ См. выше с. 89–90.
- ¹⁷² Обряд до сих пор совершается в Болгарии, Сербии, Черногории. См.: Календарные обычаи и обряды в странах зарубежной Европы. Т. 2. Весенние праздники. Конец XIX–начало XX века. Под редакцией С. А. Токарева. М., 1977. С. 250, 277–278. В древности он входил в царский «ритуал перехода», в частности, в обряд коронации, и «состоял в том, что жрецы, изображавшие Юра и Сета, давали царю лук и стрелы и помогали ему выпустить по стреле на все четыре стороны, причем из текстов видно, что целью этих выстрелов было символическое поражение врагов царя» (Матье М. Э. Хеб-сед (Из истории древнеегипетской религии). — ВДИ, 1956. № 3. С. 22.) Кстати, автор отмечает там же, что совершенно аналогичный обряд имеется в коронациях других народов Африки. «Так, у ниоро новый царь выпускает по странам света по стреле и говорит: «Я стреляю в народы, чтобы победить их».
- ¹⁷³ См.: Савостина Е. А. К символике изображения лука на Босноре. — СА, 1983. № 4. С. 45–56.
- ¹⁷⁴ *Not. bytt.* III (in Herm.), 318, 327, etc.
- ¹⁷⁵ Акимова, Кифишин, 1994. С. 262, прим. 63.
- ¹⁷⁶ Фрагменты ранних греческих философов. Подготовил А. В. Лебедев. М., 1989. Ч. I. С. 208–209 (Гераклит, фр. № 39 (= 48 ДК)).
- ¹⁷⁷ См.: Дворецкий И. Х. Древнегреческо-русский словарь. М., 1958. Т. I. С. 296.
- ¹⁷⁸ Рудинский, 1961. С. 94, табл. II, 20; Михайлов, 1994. С. 61, 76, рис. 28, 12.
- ¹⁷⁹ См. панно № 23, с. 303–308.
- ¹⁸⁰ См.: Матье М. Э. Хеб-сед (Из истории древнеегипетской религии). — ВДИ, 1956. № 3. С. 27–28; ср. *Bonnet H. Reallexikon der ägyptischen Religionsgeschichte*. Berlin, 1952. S. 158–160.
- ¹⁸¹ Акимова, Кифишин, 1994. С. 192 сл.
- ¹⁸² Рудинский, 1961. С. 90, рис. 58.
- ¹⁸³ Михайлов, 1994. С. 50, 74, рис. 17, 3.
- ¹⁸⁴ Рудинский, 1961. С. 58–59, табл. III, 3.
- ¹⁸⁵ Михайлов, 1994. С. 50, 55, рис. 17, 4.
- ¹⁸⁶ В шумерских текстах сохранились варианты «споров» Ашнан и Нидабы ('зерна' и 'пшеницы'), см.: *Lambert W. G. Babylonian Wisdom Literature*. Oxford, 1960. P. 168–175. Они, возможно, говорят о процессе вытеснения Ашнан более поздней (или более сильной в местных ритуалах) Нидабой. С Ашнан в Шумере сопоставляется Эnten ('зима'), связанная, вероятно, с 'Морозной Свиньей' (máš₂-lam), см.:

Kramer S. N. Sumerian Mythology. Philadelphia, 1944. P. 47–60; Dijk, J. van. La sagesse suméro-accadienne. Leiden, 1953 (Eneš et Enten).

¹⁸⁷ *Рудинский, 1961. С. 92, табл. III,2; Михайлов, 1994. С. 50, 73, рис. 17,5.*

¹⁸⁸ *Михайлов, 1994. С. 59, рис. 27,1. Ср.: Рудинский, 1961. С. 91–92, рис. 59.*

¹⁸⁹ См. выше с. 88–90.

¹⁹⁰ *Рудинский, 1961. С. 58, рис. 35 (вторая половина), с. 57, рис. 34 (первая половина).*

¹⁹¹ Устное сообщение Б. Д. Михайлова. В настоящее время дирекция киевского Института археологии предлагает Б. Д. Михайлову вернуть плиту в Мслитополь, но дело пока не осуществилось из-за нехватки средств.

¹⁹² См. выше табл. 3 во Введении (с. 18).

¹⁹³ *Labat R. Manuel d'épigraphie akkadienne. Paris, 1952. P. 69. № 69.*

¹⁹⁴ *Jestin R. Tablettes sumériennes de Šuruppak. Paris, 1937, tabl. IX, 3–5, rev.*

¹⁹⁵ Имя шуруппакского эпонима *mar-gaš^{ki}* или точнее: *bal gù₃-ni-zi mar-gaš^{ki}* 'очередь Гунизи (из) Маргаша' (2510–2504 гг. до н. э.) — упомянуто в: TSS-x, RTC-13, WTF-33, WTF-37. В нем соединялось двойственное название Лагаша: *mar* (превратившееся в *nin-mar^{ki}*) и *gaš^{ki}* (позднее ставшее *la-gaš^{ki}*, на холмах Телло). По археологическим данным, использованным мной в неопубликованной книге «История Шумера», ч. I, вторая волна переселенцев Южного Двуречья (так называемая лагашско-укаирская) связана с обейдской (убайдской) керамикой, имевшей ангоб и члененный на зоны декор («engobierte mit Zonendekor») (Телло, холм К, слой D, 14–9 м; Ур, яма F, 3,30–2,10 м). Она имела место во времена «потопы Вулли» (Урук, Эанна, XI–VII; Укаир, слой VIII). Для прото-Лагаша это легендарное время правления царя Лутура, 60 лет 'свободы очищения' (*nam-luḥ-ḥa*) (3444–3385 гг. до н. э.) и еще 60 лет 'разрушения' (*nam-būlug₂-gá₂*), приходившихся на 3384–3324 гг. до н. э. Это происходило задолго до времени появления 'людей из Стены Крокодила' и основания

Уммы ('древа Крокодила'), относимого к 3130 г. до н. э.

Протолагашско-укаирскую волну переселенцев смела другая волна, шедшая с севера — нипурская, возглавлявшаяся богом Сином. Она включала носителей гоккер—керамики, пришедших через Диялу из Суз В. Среди них оказались и уммийцы. См.: *Ziegler C. Die Keramik von der Qala des Haḡḡi Mohammed (BB, Bd. 8). Berlin, 1953; Nagel W. Djamdat-Nasr-Kulturen und frühdynastische Buntkeramiker. Berlin, 1964. S. 1–2, 7–11, 13 f.*

Реконструкция генокарты на основе архива Шуруппака основана на семи 'очередях' (*bal*) должностных лиц, шедших в такой последовательности (четвертая среди них и есть интересующая нас *bal gù₃-ni-zi mar-gaš^{ki}*):

1) Очередь Алласукуррумаш (2531–2526 гг. до н. э.), см.: WTF-29, WTF-100, WTF-35, WTF-4, TSS-931, TSS-53, TSS-113, TSS-181, WTF-26, TSS-78.

2) Очередь Сукуррумаш (с) полей Энара (2525–2518 гг. до н. э.), см.: WTF-12, TSS-9, WTF-13, RTC-14, TSS-58, TSS-49.

3) Очередь Абзукидуга (2517–2511 гг. до н. э.), см.: WTF-36, WTF-22, WTF-57, TSS-1, WTF-9, WTF-43, WTF-44, TSS-90, WTF-7.

4) Очередь Гунизи из Маргаша (2510–2504 гг. до н. э.), см.: TSS-x, WTF-27, WTF-25, RTC-13, WTF-33, WTF-37, WTF-46, WTF-47, WTF-48, TSS-150.

5) Очередь Сукурруказида (2503–2497 гг. до н. э.), см.: WTF-34, RTC-15, WTF-16, TSS-115, WTF-17, TSS-101, TSS-89, TSS-127, WTF-15, WTF-56, TSS-100, TSS-173, WTF-28, WTF-58, WTF-45, WTF-51, WTF-52, WTF-58, WTF-23, WTF-102, TSS-222.

6) Очередь Шешкала (2497–2491 гг. до н. э.), см.: WTF-42, WTF-6, WTF-5, TSS-14, TSS-45.

7) Очередь Урнинпа (2490–2483 гг. до н. э.), см.: WTF-18, WTF-60, WTF-3, RTC-12, WTF-68, WTF-106, WTF-95, TSS-881.

Очередь Гунизи из Маргаша приходилась на особый период в истории Шуруппака и архаического Ура (2510–2504 гг. до н. э.). Он был отмечен смертью или уходом Аимдугуда II из Ура, взлетом и падением Акаламдуга, брата Салькаламдуг, политически-

ми интригами супруга Салькаламдуг — Намтара. К этим событиям, очевидно, имел отношение и Ёунизи из Маргаша, за что впоследствии и пострадал. См.: *Кифшин*. Золотой шлем царя Мескаламдуга. — Тайны веков. М., 1977. С. 183–188 (и переводы на венгерский, чешский, болгарский языки); *он же*. Боевые колесницы царя Месилима (рукопись, 3 п. л.). Донецкий журналист В. Герланец попытался реконструировать 'Суд Воды', произведенный над Маргашем на Каменной Могиле — см.: *Вечерний Донецк*, 19. IX — 20. IX 1996 г. (№ 138, 139). С. 3 (перепечатка с изменениями: На территории Украины найдена колыбель шумерской цивилизации. — *Всеукраинские ведомости*, № 18 (609), 28 сентября 1996 г. Киев. С. 11).

¹⁹⁶ См.: WTF—25. При продаже 'коронных земель' Акаламдуга (Салькаламдуг выступала свидетелем купли-продажи) фигурирует она — его сестра. Акаламдуг и Намтар уезжали из Шуруппака в Ур, Салькаламдуг (очевидно, уезжавшая с ними), вернулась ок. 2504 г. до н. э., когда внезапно умер Акаламдуг и в Уре воцарился Намтар. Она была, возможно, похоронена Мескаламдугом (гробница PG-1054; сам он был захоронен в гробнице PG-755).

¹⁹⁷ *Woolley, II, 1934*. P. 97–107, pls. 8, 49–57. Имя Мескаламдуга засвидетельствовано цилиндрической печатью (U.11751 — см.: *ibid.*, pl. 196) с надписью 'царь Мескаламдуг' (mes-kalam-dùg, lugal), найденной на месте, перед часовней во дворе. Захоронение царицы отождествляется достаточно условно, исходя из близости его к захоронению Мескаламдуга. К сожалению, золотая цилиндрическая печать, принадлежавшая царице, погребенной в PG-1054 (U.11904), не имеет имени владелицы. На ней представлена двухъярусная сцена: в верхнем ряду изображено пиршество царицы, в нижнем — две женщины, пляшущие перед молодым двурогим (или в рогатой короне?) божеством(?), и третья, играющая, на арфе (арфа украшена головой быка).

К сожалению, царские гробницы Ура со времен их открытия Л. Вулли в 30-х гг. на-

шего века оказались почти забыты наукой. Остается множество спорных вопросов, которые необходимо решать.

В погребальной яме PG-1054 с пологими стенами, постепенно сужающимися к центру, на полу (площадью 7 x 8 м) была построена из кирпича четырехугольная погребальная камера с ступенчатым сводом (2,60 x 2,20 x 1,70 высотой). Под камерой и за ее северо-восточной стеной находились дренажные трубы, ведущие в Абзу ('Бездну') под полом. Перед входом в камеру был двор (kisal), более 5 м в длину и в ширину. Здесь, на дворе, были принесены в жертву три козла, у стен стояли глиняные сосуды и чаши, которые охранял воин с кинжалом за поясом и двое слуг, сопровождавшие царицу в мир иной. Внутри погребальной камеры под балдахином, свисавшим со свода (благодаря перекрестным балкам и кольцам, скреплявшим ткань), лежала царица Салькаламдуг, головой на запад (mag-tu), среди множества золотых кубков. Она была увенчана золотой диадемой с гирляндами цветов и листьев, переплетенных низками бус из сердолика, лапис-лазури, золотой проволоки и т. п. У пояса ее находился кинжал и точильный камень. У ног царицы лежало трое слуг. Четвертый слуга был прислонен к западной стене. Головные уборы слуг включали золотые и серебряные вещи, кроме того у них были медные топоры и кинжалы, от одежды остались заколки. Вокруг стояли сосуды.

На золотой цилиндрической печати царицы (U.11904) в верхнем ряду изображена сцена «пиршества царицы» близ сооружения типа *kisal-tur* ('младшая Кисаль'). В других случаях такое сооружение близко к *bāga₂-gi* ('святилище-дворец тростника').

Судя по тому, что царь Мескаламдуг принес погребальную жертву у стены камеры, это была его мать — Салькаламдуг (другие кандидатуры менее удовлетворительны). Яма была засыпана землей и разбитым кирпичом и утрамбована. На высоте четырех метров над ней была построена покрытая битумом площадка для

постоянных жертвоприношений (под ней лежал большой сосуд, перевернутый вверх дном). Еще выше была сооружена четырехугольная часовня из кирпича, в которой принесли первые жертвоприношения в глиняных сосудах. Потом часовня еще раз была засыпана на полтора метра землей. На этом уровне, т. е. в шести метрах под полом погребальной камеры PG-1054, были принесены первые человеческие жертвы вместе с сосудами и чашами (захоронение D). Спустя некоторое время — второе человеческое жертвоприношение (захоронение A). Потом было обычное жертвоприношение с многочисленными глиняными сосудами, кубками и т. п. После этого земля в часовне еще раз была утрамбована, сама она была разгорожена на две части поперечной стенкой. В юго-западной комнате в деревянном гробу была похоронена, возможно, царица Нинтур, дочь Салькаламдуг, головой на юго-запад (захоронение B) — жена и тетка Месаннипадды, основателя I династии Ура, тесно связанного со своим отцом Мескаламдугом (см. его гробницу PG-755). Вероятно, останки царицы были выброшены затем из гробницы, поскольку в ней оказалась захороненной другая семья царя — см.: Woolley, II, 1934. Text. P. 588, 313 (U. 898: nin-tur nin dam mes-an-pi-rād₃-da 'Нинтур, царица, жена Месаннипадды' (*ibid.* P. 540, 312, pl. 207).

В захоронении В рядом с деревянным гробом лежал, склонившись к стене, слуга царицы близ белой известняковой вазы, бутылка из зеленого стецатита и медных чаш, кинжалов, сковородки и котла. Бронзовый топор лежал рядом.

В северо-восточной камере (захоронение C) находился кенотаф с двумя пустыми гробами: один Мескаламдуга (сохранились золотые вещи: серьги, лента, сердоликовая печать и части головного убора), другой — неизвестного пока царя (останки находились среди белых сосудов из кальцита, глиняных горшков, кинжалов, бронзового решета, семи медных овалоидных бутылей и т. п. Рядом стоял деревянный ящик с одеждами и цилинд-

рической печатью царя Мескаламдуга (U.11751). Вокруг ящика — множество глиняных сосудов.

Над камерой предполагаемой царицы Нинтур и ее братьев был сооружен еще один куполообразный кирпичный свод (как и над царицей Салькаламдуг), после чего юго-западная камера часовни была забутована кирпичом. Часовня, таким образом, превратилась в склеп. Впоследствии это здание было сожжено со всеми захороненными в нем останками. Размышления и гипотезы на тему царских гробниц в Уре представлены в моих популярных работах: А. Г. Кифишин. Золотой шлем царя Мескаламдуга. — Техника молодежи, 1974. № 5. С. 54–57; то же перепечатано в сборнике: Тайны веков. М., 1977. С. 183–187 (см. чешский перевод: A. Kifišin. Zlatá přilba krále Meskalamduga. — Záhady staletí. Praha, 1980. P. 7–14 и др.).

¹⁹⁸ См.: Federowski M. Lud okolic Zarek, Siewierza i Pilicy. Warszawa, I, 1888. С. 130–131; Милићевић М.Б. Живот Срба сѣљака. — Српски етнографски зборник, 1894. Кн. I. С. 147, 179–180, 215; Максимов С. В. Песчаная, неведомая и крестная сила. СПб., 1903. С. 245–260; Булашев Г. О. Украинский народ в своих легендах и религиозных воззрениях и верованиях. Вып. 1. Космогонические украинские народные воззрения и верования. Кисев, 1909. С. 338–340; Маринов Д. Народна вяра и религиозни народни обичаи. — Сборник за народни умитворения, наука и книжнина, кн. 28. С. 38–39, 281; София, 1914. Потембня А. А. О некоторых символах в славянской народной поэзии. Харьков, 1914. С. 54–72; Biegeleisen H. U kolebki. Przed oltarzem. Nad mogila. Lwow, 1929. S. 360–402; Pronn В. Я. Исторические корни волшебной сказки. Л., 1946. С. 197–199; Jadras J. Kastavšina. — Zbornik za narodni život i običaje Južnih Slaveni. Zagreb, 1957, knj. 39. S. 58–59; Václavík A. Výroční obyčaje a lidové umění. Praha, 1959. С. 120–126; Bystron J. S. Dzieje obyczajów w dawnej Polsce XVI–XVIII wieku. Warszawa, 1960. T. I. С. 280–281, t. II. С. 42, 50, 58–61; Кишиник С. Український рік у

- народних звичаях в історичному освітленні. Вінніпег, Торонто, 1960. Т. 3. С. 66–67; *Иванов Вяч. Вс., Топоров В. Н.* Славянские языковые моделирующие системы. Древний период. М., 1965. С. 147–156; *Kuret N.* Praznično leto Slovencev. Starosvetne šege in navade od pomladi do zime. Celje, D. II: Poletje, 1967. P. 23–25, 108–109; *Moszyński K.* Kultura ludowa słowjan. Warszawa, 1967. Т. 2: Kultura duchowá. S. 506–510; *Антонијевић Д.* Алексиначко Поморавье (Српски етнографски зборник. Кн. 83). Београд, 1971. С. 176–179; *Успенский Б. А.* Филологические разыскания в области славянских древностей (Реликты язычества в восточнославянском культе Николая Мирликийского). М., 1982. С. 62–65; *Зечевич С.* Култ мертвих код Срба. Београд, 1982. С. 10–14, 61; Календарные обычаи и обряды в странах зарубежной Европы. Исторические корни и развитие обычаев. Под ред. *С. А. Токарева.* М., 1983. С. 130–143; Етнографски проблеми на народната духовна култура. София, 1989. Т. I. С. 151–193; *Сборник за народни умотворения, наука и книжнина.* София, 1989. Кн. I. С. 1–78; *Maslowska E.* Ludowy stereotyp rzeki. — Językowy obraz świata. Lublin, 1990. С. 197–207; *Maier-Baranowska U.* Świątość Źródła w polskiej kulturze ludowej. — Twórczość ludowa. Lublin, 1991; *Виноградова Л. Н.* Вода. — Славянские древности. Этнолингвистический словарь. Под ред. *Н. И. Толстого.* М., 1995. Т. I. С. 386–390.
- ¹⁹⁹ *Рудинський, 1961.* С. 65–68; *Михайлов, 1994.* С. 58, 60–61, рис. 28, 1.
- ²⁰⁰ *Рудинський, 1961.* С. 87–88, табл. II, 14–19; *Михайлов, 1994.* С. 71–72, 24, 4, 6–11.
- ²⁰¹ *Акимова, 1992.* С. 348 сл.
- ²⁰² *Там же.* С. 320, 340 сл.
- ²⁰³ *Михайлов, 1994.* Рис. 28, 10–11.
- ²⁰⁴ *Рудинський, 1961.* Табл. II, 23.
- ²⁰⁵ *Михайлов, 1994.* С. 60 (для панно № 32 не указан номер изображения, поэтому рис. 28, 4 был ошибочно отнесен мной к панно № 38 — на деле там *kúšu*₂ отсутствует). Как оказалось впоследствии, у М. Я. Рудинского это было панно № 32, хотя и не обозначенное как таковое).
- ²⁰⁶ Ср. миф об Асаге, победителе Крокодила — первого обладателя «системы МЕ». Асаг «спарил» МЕ и сделал их системой предопределений. Это очень важная шумерская идея (система МЕ) говорит о ее первом владельце-Крокодиле (зубы которого и станут этими МЕ) как исключительно важном персонаже, выходящем на уровень «культуртрегера», законодателя. О процессе вырывания Асагом крокодильных зубов и «спаривании» их повествует эпос о подвигах бога-витязя Нинурты. См.: *Dijk, J. van.* Lugal-e ud me-lám₂-bi nig-gál₂. Leiden, 1983. Vol. I. P. 56; Vol. II. P. 36–40.
- ²⁰⁷ *Рудинський, 1961.* С. 84–85, табл. XXIX, фиг. 1 (другое панно № 48/А опубликовано там же: табл. XXIX, фиг. 2); *Михайлов, 1994.* С. 72, 75, рис. 38, 1.
- ²⁰⁸ *Михайлов, 1994.* С. 75 (оба панно см. на рис. 38, 1). Знаки перед большим крестом (rab) у М. Я. Рудинского отсутствуют (в первой части панно № 48/А). На указанном рис. 38, 1 у Б. Д. Михайлова представлены: панно № 47 + № 48/А + № 37/4. Ср. прим. 54 и 213.
- ²⁰⁹ В поэме «Энпилль и Пипилль» (см. прим. 100 и 137) она носит имя ^dnun-bar-še-gunu 'Извне Царица (преисподней) (в) пестром ячмене'. Это имя выступает как ритуальный эпитет богини Нидабы. В ассирийское время Нунбаршегуну принадлежала к семсерке великих богов (^dnin-ḫubur (= A.HU.BU)-kud-da), она считалась супругой ^dkusu, 'Владычицей, (которая) криком судит'. 'Крик' (ḫubur) имел у шумеровавилонян особый смысл. По шумерским поверьям, из-за крика, изданного непосвященными, некогда начался всемирный потоп. Ср.: *Кифишин, 1985.* С. 83–84; *он же, 1990.* С. 36, прим. 57; с. 37, прим. 62.
- ²¹⁰ *Cyl. B Gudea, IX, 6–13:* оно называется 'муж Дома Соития'. В Цилиндре В Гудеа (VIII, 23–IX, 5 и IX, 6–13) упомянут редкий обряд, связанный с двумя богами из 'Дома Соития' — особой ритуальной ячейки в новосозданном храме Пинпирсу. 'Дом Со-

ития' (\acute{e}_2 -düg₃-ga) в этой поэме имеет отношение к 'визирю' Шуганшегбару и 'мужу' Уризи. Последний владеет «вещными» МЕ (злаки, масло в чаше, ложе с травой из лапис-лазури, 'сон сонития' и др.). МЕ Шуганшегбара ('Расчет Козерога') имеют нематериальный характер (слово малое — слово могучее, слово правое, зло и т. п.); очевидно, они более нового происхождения. Любопытно, что в первонадписи панно № 5 фигурируют как gäl₃-uri или uri-zi, так и Шегбар. Он (в форме Шугана, 'Расчета') значится и на панно № 25, каким-то образом связанном с текстом таблички из Джемдет-Насра PI-32 (и PI-128).

²¹¹ См. выше с. 586, прим. 68; с. 592, прим. 118.

²¹² Что касается 'семени человечества', ему уделялось большое внимание в шумерском мифоритуале. Согласно шумерской космогонии, один из вариантов которой рассматривается в работе ван Дейка, 'семя протолодей было заложено' (numun-pam-lú₂-gäl₃-lu ba-gar-ra-a-ba) тогда, когда 'небо от земли было отделено и земля от неба была отграничена' (an-ki-ta ba-ra-bad-du-a// ki-an-ta ba-da-sur-ra-a-ba — SEM, 21; SLTN, 5, 1). Затем Ану унес небо, Энлиль землю (an-ni an ba-an-túm₂-a-ba ^den-líl₂-li ki ba-an-túm₂-a-ba), а преисподнюю в качестве брачного дара получила богиня Эрешкигаль (^dereš-ki-gal-la kur-ra sag-rig₇-ga-šè₃ im-ma-ab-rig₇-a-ba). Но оказывается, что это 'семя' было проклято (см.: Poebel, PBS, V, 1, 1914; IV, 8, 1914; IV, 1, 1914: numun-pam-lú₂-gäl₃ šéš₂-ag) и его (здесь: 'семя Страны') вывел из расщелины-преисподней Энлиль (^den-líl₂ numun-kalam-ma irigal-ta è₃-dè₃ — TCL, XVI, 72 + UMBS, X 16 + SEM 38 + 34 + US X, 207 + SRT 19). Согласно приведенному А. Пёбелем тексту «Поэмы о Мотыге» (^gis^{al}-zag-mí₂), это 'семя' затем богиня Аруру вырастила (вместе с Ану) в спелем рыбном садке (^da-ru-ru numun-pam-lú₂-gäl₃-lu an-da bí₂-in-mú₂ = ^daruru zír mu-ši-in-dar-re). Голову 'перволюдей' положили в кирпичную форму (sag-pam-lú₂-gäl₃-lu ^gis^ušub₃-ba mi-ni-gar), потому что она не была возвращена с помощью мотыги в Узуму (uzu-mú₂-a ^gis^{al}-a sag nu-gá₂-gá₂-da), и

тогда же Энлиль был отправлен в преисподнюю (^den-líl₂-šè₃ kalam-ma-ni ki mu-ši-in-dar-re).

Кстати, в «Поэме о Мотыге» имеются строки о соблазнении Энлилем богини Нинхурсаг (она была его старшей сестрой — см.: UMBS, XIII, 7, 16; CT, XLII, 3 1931; IV, 7), что почти буквально напоминает аналогичный фрагмент из поэмы «Энлиль и Нинлиль».

²¹³ Это и есть панно № 47 (Sin = 30 a x la). См. прим. 54.

²¹⁴ См. выше панно № 34/а (с. 108 сл.).

²¹⁵ См. выше прим. 100, 118, 209.

²¹⁶ Эта тема широко исследуется Л. И. Акимовой в ее последних работах. См.: *Акимова, 1996*. С. 249 сл.; она же. Встреча взглядов на аттических надгробиях. К интерпретации таманской стелы с воинами. — Таманский рельеф. Под ред. Е. А. Савостиной и Э. Зимон. М. 1999, с. 177–204; см. также: *Акимова, Кифишин, 1995*. С. 24–25.

²¹⁷ RE V, 1934. S. 1290 f., s. v. Thargelia (*V. Gebhard*).

²¹⁸ *Рудинский, 1961*. С. 36, рис. 16; *Михайлов, 1994*. С. 37, рис. 5, 2.

²¹⁹ См. выше с. 580, прим. 10.

²²⁰ См. это же панно № 6, с. 331.

²²¹ См. выше с. 297–298.

²²² См. a-kud начиная с панно № 37/4.

²²³ См. выше с. 291.

²²⁴ Образ Сирары (KU₆ x AB), предполагавший крестообразную структуру (ср. зооморфный сосуд из Ярым-тепе II, см. главу VII), близко напоминает изображение вишапа из Грота № 55, обнаруженного недавно Б. Д. Михайловым. Вишاپ с сильно разбитым носом (видимо, от постоянно наносившихся ритуальных ударов) соседствовал с каменным молотом — возможным орудием его «истязания». Материалы Б. Д. Михайловым пока не опубликованы.

²²⁵ Это предположение можно подкрепить некоторыми фактами из обрядов аграрного типа. Так, например, прежде чем че-

- ловец мог засеять свое поле, он, согласно архаическим представлениям, должен был засеять поле духов, иначе останется без урожая. Об этом можно судить хотя бы по русским и славянским свидетельствам, в частности, приведенным В. Я. Проппом. См. его: Русские аграрные праздники. Л., 1963. С. 49–51.
- ²²⁶ См. выше с. 88–90, панно № 37/4.
- ²²⁷ См. выше с. 292.
- ²²⁸ Михайлов, 1994. С. 143, рис. 90; с. 45, рис. 12; с. 43–44, рис. 10–11.
- ²²⁹ Даниленко, 1986. С. 53–54, рис. 17.
- ²³⁰ Михайлов, 1994. С. 45–46, рис. 10,7; он же, 1986. С. 30; в Пугеводителе 1979 г. (Михайлов, 1979. С. 15) обозначена как «Жертвоприношение человека и животного».
- ²³¹ Возможно и чтение *bukun-an-še* 'Преклоненный Телец — (это) осел' (*an-še* 'небесное зрнпо' = *anše* 'осел').
- ²³² Михайлов, 1994. С. 45, рис. 12,2 (фриз 5); см. фото нижней части на с. 146, рис. 91 (верхний фриз).
- ²³³ *a-kur... gi-a // a-ḥuṣ gi₂-a*. См. прим. 73.
- ²³⁴ Возможно, на панно № 54/А-1 из Грота Чуринг (Михайлов, 1994. С. 92, рис. 58,1) приводится текст об осуждении Сухуралаля, уже фигурировавший на панно № 39: *ug₆ máš₃-inanna rab suḥur-a x lal a-dur₂*, '(К) смерти Козленок Инанны правителя Сухуралаля воду пролил'.
- ²³⁵ Рудинский, 1961. С. 42–43, рис. 22–24; Михайлов, 1994. С. 146, рис. 91 (фото); с. 45, рис. 12,1; с. 44–45 (фризы 1–5); с. 143, рис. 90 (вверху посередине, над «быком-мамонтом»).
- ²³⁶ Множественные демоны ануннаки — предшественники более позднего небесного бога Ураша, который отодвинул их на второй план, когда 'старшего брата' Энлиля стал превышать популярностью 'младший брат' Энки. В поэме «Энки и устройство мира» (*a-a^den-ki zag-mi₂*) Энки побеждает Ураша и носит имя 'Грудь повернувший Ураша' (ср. имя ануннаков: 'не имеющие (тех, кто способен) положить (им) руку (на) грудь').
- ²³⁷ См. выше с. 217–292 (панно № 27).
- ²³⁸ Михайлов, 1994. С. 57, рис. 25 (внизу посередине).
- ²³⁹ Михайлов, 1994. С. 45, рис. 12,1.
- ²⁴⁰ Там же. С. 146, рис. 91.
- ²⁴¹ Михайлов, 1979. С. 7, рис. Вверху под названием «Древние линейные рисунки и руническое письмо IX–XI веков»; он же, 1994. С. 45, рис. 12,3 (в верхнем правом углу); с. 143, рис. 90 (в верхнем правом углу); с. 45 («тюркоподобные рунические знаки», «Определение выполнено С. Г. Кляшторным»).
- ²⁴² Б. Д. Михайлов считает (вслед за В. Н. Даниленко и Б. А. Рыбаковым) его христианским «мальтийским» крестом — ср. Михайлов, 1979. С. 16; он же, 1986. С. 13 (вместе с «грозными легионерами Рима фанатичные христиане...»); он же, 1994. С. 45, 179–180, рис. 104.
- ²⁴³ См. выше с. 197–216 (панно № 26); 509, прим. 141 и т. п.
- ²⁴⁴ Ср. изображение четырех быков в прямо противоположной (того-западной) части панно Грота Быка (№ 9): Михайлов, 1994. С. 143, рис. 90; с. 42, рис. 9,3; он же, 1979. С. 17 вверху («Быки в позе самозащиты»).
- ²⁴⁵ *ŠL*, I, 1947. S. 81, № 452.
- ²⁴⁶ О 'зернораскалывании' (*še-kud*) см. в поэме «Проклятие над Аккадом» (*a-ga-dè₃^{ki} ḥul-a^d inanna zag-mi₂*), стрк. 125–126: *ká₂-še-nu-kud-da še i-ni-in-kud* 'Во Вратах-Зерна-не-раскалывания зерно он расколлот' (о Нарамсине); *šu-kalam-ma-ta še ba-tá₂-an-kud* 'от Закона Страны зерно он там отколлот' (о нем же). Эта поэма, дошедшая в 27 вариантах (А–Z, АА–АВ), издана в работах: Falkenstein A. Sumerische religiöse Texte. — ZA, 57, 1965. S. 43–124; Dijk, 1969. P. 919 f.; Kramer, 1969. P. 646–651; Attinger, 1984. P. 99–121. Есть основания считать, что эта поэма вместе с поэмой о сотворении человека богами Нинту и Энки, а также шумерским трактатом «Шумма алу» и ассирово-вавилонским «Харра-хубулла» ведет свое происхождение от некоего канонического ритуала, сложившегося на северных территориях еще до переселения буду-

пних обитателей Шумера в Междуречье (см. прим. 67 о «географическом» контексте «Харра-хубулли»).

²⁴⁷ Рудинский, 1961. Табл. X, 1.

²⁴⁸ Михайлов, 1979. С. 15 сверху («Животные в зарослях»); он же, 1986. С. 16 («Бык и кони в зарослях»); он же, 1994. С. 44, рис. 11 сверху, композиция 9 на нижнем фризе; с. 143, рис. 90 слева внизу и справа от «распятого Ану» — так называемая надпись № 6. Остальные надписи (№ 1–4), расположенные в центре панно Грота Быка, представляют «идущих зверей» и «козлов», «четыре быков» и др. Далее следует надпись № 5. См.: Рудинский, 1961. С. 48, рис. 26. Она включает еще одну «карту», сопоставимую во многом с упоминавшейся ранее «картой» панно № 7. См.: Михайлов, 1994. С. 38, рис. 6 сверху. Природой «изображено» междуречье, напоминающее район Южного Буга — Днепра/прото-Молочной. См. прим. 31, 32 к настоящей главе.

²⁴⁹ См. выше с. 108–151 (панно № 34/л).

²⁵⁰ nin₃, 'сестра' и giš-zi-da 'Древо Душ', вероятно, позднее слились в образе личного бога правителя Лагаша, Гудеа, — Нингишзиды, сына бога Пиназу. См.: *Cyl. B Gudea*, XXIV, 7: giš₃-dé₂-a dumu^d-nin-giš-zi-da-ka. Его иконографическим вариантом является образ дерева, оплетенного двумя змеями. См.: *Deimel, 1914. P. 203–204, № 2481; Thureau-Dangin, 1907. S. 86; Heuzey L. Les deux dragons sacrés de Babylonie et leur prototype chaldéen. — RA, 6, 1908. P. 95–96; Paffrat Th. Zur Götterlehre in der altbabylonischen Königsinschriften. Leipzig, 1910. S. 55 f., 188.* Иногда Нингишзида скрывается под образом бога Абу (^dab-ú₃, IV R 33, 4, 40) и в качестве его сына называется Таммуз (^ddumu-zi). См.: *Zimmern H. Der babylonische Gott Tamuz. — Abhandlungen der Sächsische Gesellschaft der Wissenschaften. Leipzig, 1909. Bd. 27, № 20. S. 708, 21.* Нингишзида фигурирует и как посредник между Думузи и Гильгамешем. См.: *Langdon S. Babylonian Liturgies. Paris, 1913. P. 20, 5.*

²⁵¹ Суть 'Суда Воды', неоднократно фигурировавшего в текстах Каменной Могилы, проясняется именно в данном панно. За четыре «головы» богов ануннаки отдают право (через Медведя) осуждать десять птиц. Между прочим, на каменной табличке № 62 из Грота Козы (№ 60), на ее лицевой части, сообщается о молоке, несомом витязем для Муравья, сына Козы, которое отобрал ('завязал') Месилим, а на оборотной стороне: 'Татумдуг, Энзу (из) Кеша (и) 10 женщин Абзу осудили (у) древа правителя (= Месилима?)'. 10 'женщин Бездны' (= Абзу) принимали участие в суде ануннаков и соответственно 10 'птиц' Медведя у древа Месилима (или Кингу). Логичнее было бы предположить, что 10 'женщин' были судимы на суде ануннаков, а 10 'птиц' — на суде правителя Месилима. Но данный текст группирует героев иначе.

²⁵² ug₆-ug₆ — букв.: 'постоянно убивасмыс', то ли ануннаки(?), то ли некие 'четыре бога'.

²⁵³ Михайлов, 1994. С. 43, рис. 10,8.

²⁵⁴ Бадер О. Н. Древние изображения на потолках гротов в Приазовье. — МИА, № 2. М.-Л., 1941. С. 126–139; он же. Петроглифы Кам'яної Могили. — Палеоліт і неоліт України. Київ, 1947. С. 298.

²⁵⁵ Михайлов, 1994. С. 21 (сноска на архив Веселовского, 1890 г., л. 12 об.).

²⁵⁶ Даниленко, 1986. С. 54 (рис. 17), с. 56–57.

²⁵⁷ Михайлов, 1994. С. 43, рис. 10,1 (в начале, в левой части, оказалось опущенным ud.du-a в имени бога Месламтаза (^dmeslam-ta-ud.du-a)).

²⁵⁸ Mellaart J. Excavations at Çatal-Hüyük, 1963. Third Preliminary Report. — *AnSt*, 14, 1964. P. 39–119, pl. XIIIa (оригинал), pl. XIIIb (копия Г. Хакстейбл); *idem, 1967. P. 72, pl. VII right.*

²⁵⁹ Рудинский, 1961. С. 45, рис. 25 (в верхнем углу слева).

²⁶⁰ Михайлов, 1994. С. 43, рис. 10,1. Рудинский, 1961. С. 45, рис. 25. Ср. прим. 247.

²⁶¹ См. выше с. 379–386 (надпись № 5).

²⁶² См. выше с. 567, прим. 9.

²⁶⁵ Даниленко, 1986. С. 54, рис. 17.

²⁶¹ «Два солнца» — фигура, известная в Шумере. Ср. идеограмму города Ларак (UD.UD.ag^{ki} «два солнца правят»). См. формулу из «Стелы Скорпиона»: máš₂ UD.UD-íl₂ 'Козленок поднял двойное солнце'. Вероятно, Козленок (máš₂) подобно его матери Козе (UZUD) выступил в роли космогонического существа, поскольку 'поднятые' (íl₂ = ga.tur₃) Козой головы-терафима, а Козленком 'двойного солнца' (laga₃ = UD.UD, ср.: an-bír₂-bír₂-ra, ^dim-dugud-bír₂-bír₂-ra) напоминают о космогоническом акте, описанном в «Поэме о Мотыге» (см. выше прим. 112): an-né₂ an ba.an.túm₂// ^den-líl₂-lí ki ba-an.túm₂// ^dereš (= nin)-ki-gal-la kur-ra sag-PA.BUKUN-túm₂ (= rig₃) 'Ану небо унес, // Эпилья землю унес, // Владычица Земли Большой (= присподней) (в) горы голову (под) Крыло Преклоненного Тельца унесла (в качестве дара ей)'. Любопытно, что 'земля' (ki), в космогоническом акте отделенная от 'неба' (an), очевидно, прежде обозначалась понятием zag-líl₂ 'ветренный бок', 'бок ветра'. Значит, она каким-то образом была связана с 'ветренным' же Эпильем (^den-líl₂). Сообщение об освобождении людей марзи от противника с элементом 'земли' в его имени (ki-in-dar-a) говорит, что Эпилья словно оторвался от сферы 'земли' подобно 'ветру' или 'птице-ветру' Имдугуду (ср. родство передачи понятий 'Козленок' и 'Имдугуд': UD.UD.-íl₂ и UD.UD. = bír₂-bír₂ или bír₂-bír₂ = UD.UD. = ^dim-dugud^{musen}). О близости Эпилья и бога 'неба' свидетельствует текст панно № 15/16 Каменной Могилы: an-gibil en-líl₂ 'новый Ану — (это) Эпилья'. С другой стороны, намечается возможность сблизить богиню 'земли' Нинкигаллу (^dnin-ki-gal-la), 'упосящую голову', имя которой окружено рядом пояснительных глосс (например, kur-ra PA.BUKUN), и 'Козу, поднимающую голову' (^duzud sag-íl₂) со «Стелы Скорпиона». Далее, известная в шумерских текстах из Уммы (см.: Кифшиш А. Г. Западные кварталы Лагаша. — ВДИ, 1968. № 3. С. 76; он же, 1970. С. 249)

'Коза непоселенная' (^duzud nu-tuš-a) принимается как к этим фигурам, так и к упомянутой в текстах Каменной Могилы (панно № 25/в и № 17) царице Кисаль (ki-sal). Она — как ритуальная пра-родительница Сальтуш (sal-tuš), которая упомянута в тех же текстах и имеет эпитет bar-tuku 'заграничье имеющая'. Он — сопоставим с эписказами Эпилья tir-tuku 'лес имеющий' и с Ниндара giš-tuku 'дерево' или 'разум/ухо имеющий'.

Из этих параллелей и сближений следует, что богиня-Коза подобно царицам NUN.NUN.bar (т. е. ki-sal и sal-tuš-bar-tuku), могла быть отнесенной к невидимому миру (в духе позднейших платоновских идей или «долга природе» Анаксимандра). Напротив, Козленок (máš₂), очевидно, принадлежал видимому миру, в котором люди «оттуда» пытались поселиться ради исполнения долга (ср. упоминавшийся шумерский трактат «О долгах», HAR-RA = ħubullu) перед богами, учителями, предками (ср. индийскую традицию «долгов» — Пандей Р. Древнеиндийские домашние обряды (обычай). М., 1982. С. 19 сл.).

²⁶⁵ См. ниже с. 481-488 (надпись 3).

²⁶⁶ Аналогичная формула a-bukun встречается и в тексте панно № 25/в, см. выше. С. 600, прим. 141.

²⁶⁷ Возможно, это самое древнее упоминание о мифическом 'суде', приведенном к 'десятилетней' («Троянской») войне. В греческой версии Парис вершил суд над тремя богинями, но первичный ритуал предполагал суд богинь над ним. В тексте панно № 25/в упомянут лунный бог Син = Энзу из Бараси (bára₂-si, ср.: Paris). Это «троянское» событие было включено в Летопись Каменной Могилы при Аимдугуде. См. транскрипцию и первичный перевод фрагмента в статье: Акимова, 1996. С. 279–280.

²⁶⁸ В надписи № 7 из Грота Быка (№ 9) зафиксированы события чрезвычайной даже для протошумеров древности. Попытка структурировать ритуальные факты 'суда',

о котором идет речь, привела к составлению следующей таблицы уравнений.

Космогонический 'суд', связанный с необходимостью возвращения к жизни после законченного цикла бытия, составлял одно из главнейших действий ритуала. Суд вершили возле водопада (A.PA) Рыба (KU₆) или Мышь (kilim), но с появлением Лука (ban), вероятно, произведшего революцию в менталитете древности, судьями стали Медведь с Лирой (AZ x balag) и Обезьяна (á₂-giš). Этот архаичный этап «судопроизводства» обозначен мной как «эпоха Козы (UZUD)».

Затем появился 'жребий' (kin) Козленка (máš₂), Барана (gukkal, ср. древнеегип.: ḥnwm) и Преклоненного Тельца (bukun). При их содействии, очевидно, вернула свою силу Мышь, связанная с солнечным божеством КАВ-та (оно имело отношение к Преклоненному Тельцу — bukun), впоследствии ставшую стойким ритуальным именем бога-Крокодила (^dgiš-bar-è₃ '(из) древа судящее (судьбы мира) вышло'). Преклоненный Телец, связанный с Мышью не вполне ясными отношениями, вероятно, погиб, убитый Великой Птицей, сделавшей из его шкуры небесный полог. При этом на свет появился 'Герой, (из) огня выходящий' — Меслам-таза (mes-lam-ta-è₃-a). Огненный Герой изгнал Великую Птицу (= Имдугуда?).

Не исключено, что тотемный ритуал такого рода и являлся исходной идеей Троянской войны. Богиня Ниндара, участница этих событий, выступающая в образе ссмиголовой змси, даже на этом уровне знаний сопоставима с греческой Лернейской Гидрой, дважды губившей Троию — первый раз при Лаомедонге руками Аполлона (наславшего потопа) или Геракла (убившего царя и сыновей, но увезшего в Грессию дочь Лаомедонга Гесиону для брака с Теламоном), второй раз, уже окончательно, — при Приаме руками Филоклетга, который ранил Париса стрелой Геракла, отравленной ядом Лернейской Гидры. И Геракл и Парис — «огненные» герои, ипостаси бывших солнечных богов. 'Суд Воды' в древнейшем варианте мог

быть не только ритуалом потопления, но и семантически эквивалентным ему отравлением (змеиным) ядом. См. об этом: *Акимова Л. И., Кибишин А. Г.* Назначение троянских диадем. — Троя и ее сокровища. Материалы международной конференции. Москва, ГМИИ им. А. С. Пушкина, 25–27 ноября 1996 г. М., в печати. Наследницей богини-губительницы Трои, Ниндары-Гидры, стала Фетида (у Гомера ее заменил двойственный образ Афины-Геры. Девы-Матери), морская богиня, которую «оскорбили» при совершении брачного ритуала.

Ниже мы переводим «события» надписи № 7 из Грота Быка (№ 9) в симметрично-ритуальную таблицу (трех действий).

- | | |
|--|---|
| 1. AZx balag и Á ₂ -giš | KU ₆ и kilim (подобно) |
| водой судили вместе | 680 (лет) |
| с ban и A.PA | |
| 2. giš-bar-è ₃ | MÁš ₂ по жребию 730 |
| (это) = kilim <u>KAB.ta</u> | (лет) gukkal |
| (bukun-ta) водой судила | BUKUN 50 (лет) |
| mes-lam-ta-è ₃ , mušen-gal | BUKUN nin-dar-a a-utu |
| UTU | |
| 3. AN-bír ₂ -bír ₂ | устроил по pi-BAR = |
| pi-Á ₂ -giš-tuku | im-dugud èš ₃ -èš ₃ |
| BUKUN (судит) | URU KU ₆ -BAR GUD-SI |
| | íd ₂ gú ₂ -gâr ₃ |
| | (= idigna,) 740 (лет) |

²⁶⁹ Михайлов, 1994. С. 47, рис. 14 вверхху.

²⁷⁰ Даниленко, 1986. С. 59, рис. 18.

²⁷¹ Там же. С. 54, рис. 17; с. 63, рис. 19.

²⁷² О ритуале zi-šag₄-gál₂ 'душу в vulva полагать', т. е. таинственного рождения правителя, см.: *Цилиндр А Гудеа*, III, 13–15: ¹³zi-šag₄ mu-ši-ni-gál₂, ¹⁴an-dúl₂-dagal-me gizzu-zu-šè₃, ¹⁵ní-ga ma-ši-ib-gal₃, ¹³Дупу (в) vulva ты там для меня вложила, ¹⁴ты моя защита обширная, (поэтому) под тень твою ¹⁵(из-за) страха близ тебя я буду (охраняемым духами) галлу'. 'Дупу' Гудеа богиня Гатумдуг 'вложила' во чрево после особого ритуала 'лежания', совершенного в «святая святых» ее храма.

- ²⁷⁴ См. выше с. 583, прим. 38, 46; с. 617, прим. 20.
- ²⁷⁵ Рудинский, 1961. С. 29–30, табл. II, 1–5; Михайлов, 1994. С. 34, рис. 3,3–7.
- ²⁷⁶ Рудинский, 1961. С. 30, табл. III, 1; Михайлов, 1994. С. 34, рис. 3,2.
- ²⁷⁷ Рудинский, 1961. Табл. I, 1; Михайлов, 1994. Рис. 3,7.
- ²⁷⁸ Рудинский, 1961. Табл. II, 2; Михайлов, 1994. С. 39, рис. 3,4.
- ²⁷⁹ Рудинский, 1961. С. 39, табл. II, 6; Михайлов, 1994. С. 34, 39, рис. 3,8.
- ²⁸⁰ Рудинский, 1961. С. 68, табл. II, 12; Михайлов, 1994. С. 60–61, рис. 28,3.
- ²⁸¹ Рудинский, 1961. С. 94–95, табл. III, 6; ср.: Михайлов, 1994. С. 76–77, рис. 44, 1–6. Б. Д. Михайлов не подтверждает факта наличия цифр, опубликованных М. Я. Рудинским (см.: Рудинский, 1961. Табл. III, 6). Ближе всего к ним его рис. 44,1, но цифры здесь уже другие: $9 + 3 \neq 1 + 3 + 10$ (или 60) + 4.
- ²⁸¹ «Цифровые» тексты Каменной Могилы можно разделить на две группы: 1) малые и большие «нарезки» и «ямки» ($1/10/60$) и 2) малые, средние и большие лунки из «звезд» ($10/60/360$) — ср. панно № 34/а, № 37/4, № 2, № 3, № 31, № 51.
- Шумерские обозначения цифр на табличках Джемдет-Насра усложнены введением «половинок» (⌢), которые наносятся на лунки-«звезды» и образуют при этом новые значения. См.: Deimel, 1922 (LAK), № 15–866. На Каменной Могиле это явление пока не зафиксировано.
- Включение первого разряда протошумерских цифр — малых и больших штрихов (т. е. ∇ и \triangleleft — 1 и 10) — во второй, «звездных лунок» (\bullet , \circ и т. д.), привело к появлению так называемых половинок ($\nabla > \text{⌢}$). Знаки $\triangleleft > \text{⌢} > \square$ в раннешумерское время стали «надвигаться» на лунки и образовывать лигатуры: LAK 821: $\bullet < \triangleleft$ (=10), LAK 822: $\square < \nabla$ (=60), в лигатуры типа $\square \square$ «600» (LAK 823), слияние ее с другими типа ⊗ (кас «странствие») давало «3600» (LAK 824), что явилось заменой большой лунки (\circ «3600» — LAK 825). Именно эти две цифровые группы применялись у ранних шумеров в их важней-

ших практических системах измерений — зерна в «гурах» (LAK 829–846) и полей в «ганах» (LAK 852–866).

Вероятно, на каком-то этапе две последние системы стали сближаться, и 1 ган как единица измерения земли оказался включенным в систему гуров (\square «60» — LAK 841). Древняя система расчетов в лунках (10, 3600, 216 000 — LAK 821, 825, 828: šár, gal) трансформировалась: лунки как бы раздвинули вышеуказанные «половинки» и «странствия» (\square , $\square \square$, $\square \text{⊗}$ — LAK 822–824: «60», «600», «3600»). Ср. в гурах: $\square = 1$, $\circ = 10$, $\square = 60$, $\square \square = 600$, $\circ = 3600$ — LAK 839–844. Ср. в ганах: $\square = 1/4$, $\text{⌢} = 1/2$, $\square = 1$, $\square \square = 6$, $\circ = 18$, $\text{⊗} = 180$, $\circ = 1080$ — LAK 853–859).

Раннешумерская система счета, будь она выяснена в деталях и фундаментально, могла бы послужить основой для реконструкции протошумерской. Однако об этом пока рано говорить, несмотря на огромное число посвященных этой проблеме работ.

Основополагающим здесь, как и в ряде других областей шумерологии, продолжает оставаться труд А. Даймеля 1922 г. (LAK). Кроме него необходимо назвать работу А. Алотта де ла Фюе, вышедшую в 1930 г. См.: *Alotte de la Fye A. Mesures agraires et calcul de superficies de les textes pictographiques de Djemdet-Nasr.* — RA, 27, 1930. P. 65–71. На них базируется изучение традиции шумерского счета, мер веса и т. д. См.: Lambert M. *L'écriture en Mésopotamie.* — *Archaeology*, 13, 1966. P. 77; Landsberger B. *Three Essays on the Sumerians* (MANE, 1, № 2). Malibu, 1974; *idem. Naissance de l'écriture.* Paris, 1982. P. 75, № 28.

Исследование истории шумеро-вавилонской математики, как следовало ожидать, дало сравнительно скромный вклад в это дело. См.: Neugebauer O. *Vorlesungen über Geschichte der antiken mathematischen Wissenschaften*, Bd. I. Vorgriechische Mathematik. Berlin, 1934; Vogel K. *Vorgriechische Mathematik*, Th. 2. Die Mathematik der Babylonier. Hannover, 1959; Forbes R. *Studies in Ancient Technology*, vol. III. Leiden, 1965; Neugebauer O. *The Exact Sciences in Antiquity.*

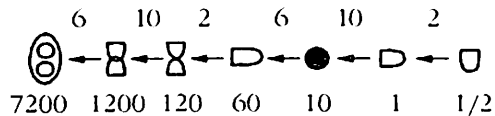
New York, 1969²; *Gericke H.* Gewichte der Zahlbegriffs. Mannheim, 1970; *Gelb I. J.* Measures of Dry and Liquid Capacity. — JAOS, 102, 1982. P. 582–590; *Hoyrup J.* Babylonian Algebra from the Viewpoint of Geometrical Heuristics. Roskilde University Center, 1984. Интерес к проблеме в западной науке значительно оживился в 1970-е гг. См., например, работы М. Поуэлла: *Powell M.* Two Notes on Metrological Mathematics in the Sargonic Period. — RA, 70, 1976. P. 97–102; *idem.* Ukubi to Mother... The Situation is Desperate. — ZA, 68, 1978. S. 163–195; *idem.* Three Problems in the History of Cuneiform Writing: Origins, Direction of Script, Literacy. — Visible Language, 15, 1981. P. 419–440. Следует особо отметить серьезные работы Дж. Фрайберга. См.: *Friberg J.* Early Roofs of Babylonian Mathematics, vol. I. A Method for the Decipherment through Mathematical and Metrological Analysis of Proto-Sumerian and Proto-Elamite Semi-Pictographic Inscriptions. Göteborg, 1978; vol. II. Metrological Relations in a Group of the Semi-Pictographic Tablets of the Jemdet-Nasr Type. Probably from Uruk-Warka. Göteborg, 1979; *idem.* Numbers and Measures in the Earliest Written Records. — Scientific American, 250, 1984. P. 110–118. Большой резонанс имели исследования Дж. Хойрепа. См.: *Hoyrup J.* Influence of Institutionalized Mathematics on the Development and Organization of Mathematical Thought in the Premodern Period. Roskilde University Center, 1980; *idem.* Investigations of the Early Sumerian Division Problem, c. 2500 B.C. — HistMath, 9, 1982. P. 19–36. Вопрос развития из «нумеральных символов» (токинсов) хозяйственных табличек шумеров рассмотрен в ряде работ Деннис Шмандт-Бессерат. См.: *Schmandt-Besserat D.* An Archaic Recording System and the Origin of Writing. — SMS, 1/2, 1977. P. 31–70; *eadem.* An Archaic Recording System in the Uruk-Jemdet-Nasr Period. — AJA, 83, 1979. P. 19–48; *eadem.* The Envelops that Bear the First Writing. — Technology and Culture, 21, 1980. P. 357–385; *eadem.* From Tokens to Tablets: A Re-Evaluation of the so-called «Numerical Tablets». — Visible Language, 15, 1981. P. 321–344; *eadem.* Tokens and Counting. —

BA, 46, 1983. P. 117–120; *eadem.* Before Numerals. — Visible Language, 18, 1984. P. 48–60; *eadem.* Proto-Literate Counting: The Archaeological Evidence. — Recueil de Travaux et Commission de... Proche-Orient ancien. Montreal, April 1984. Vol. 2. P. 21–24. Теория токинсов защищалась и в ряде других работ, как, например: *Brandes M.* Modelage et imprimerie aux débuts de l'écriture en Mésopotamie. — Akkadica, 18, 1980. P. 1–30; *Green M. W.* Animal Husbandry at Uruk in the Archaic Period. — JNES, 39, 1980. P. 1–35; *eadem.* The Construction and Implementation of the Cuneiform Writing System. — Visible Language, 15, 1981. P. 345–372; *Silvestri D., Tonelli L., Valeri V.* Testi a sagni di Uruk IV. Napoli, 1985; *Yasim S. A. and J. Oates.* Early Tokens and Tablets in Mesopotamia. — WA, 17, 1986.

В последнее время дело существенно сдвинулось с места благодаря трудам следующих авторов. См.: *Damerow P.* Die Entstehung des arithmetischen Denken. — *P. Damerow, Lefevre W. (Hrsg.)*. Rechenstein, Experiment, Sprache. Stuttgart, 1981. S. 112–113; *Cagni L. (ed.)* La lingua di Ebla. Napoli, 1981; *Englund R.* Die Fischerei im archaischen Uruk (ungedr. magister. Arbeit). München, 1984; *Nissen H. J.* The Emergence of Writing in the Near East. — ISR, 10, 1985. P. 349–361; *idem.* Ortsnamen in der archaischen Texten aus Uruk. — OrNs, 54, 1985. S. 226–233; *idem.* The Development of Writing and of Glyptic Art. — *Finkbeiner and Röllig (eds.)*. Jamdat-Nasr: Period or Regional Style? Wiesbaden, 1986; *Green M. W., Nissen H. J.* Archaische Texte aus Uruk, Bd. 2. Zeichenliste der archaischen Texte aus Uruk (ADFU, Bd. 2). Berlin, 1987; *Damerow P.* Individual Development and Historical Evolution of Arithmetical Thinking. — *S. Strauss (ed.)*. Ontogeny and Historical Development. Norwood, n. d.; *Damerow P., Englund R., Nissen H. J.* Spektrum der Wissenschaft, March, 1988. S. 51; *idem.* Zur rechnergestützten Bearbeitung der archaischen Texte aus Mesopotamien. — MDOG, 121, 1989. S. 139–152; *Englund and Grégoire.* 1991.

Теория токинсов, принятая в большинстве вышперечисленных трудов, сейчас выглядит совершенно нежизнеспособ-

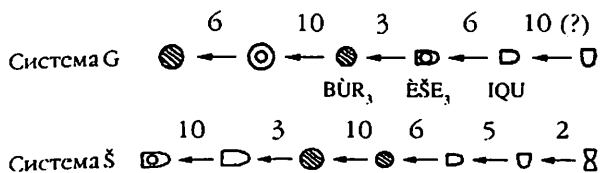
ной. В качестве примера возьмем систему счета («система В») из так называемой Bissexagimal System (MSVO, I. S. 15):



Система эта достаточно произвольна и апробировать ее едва ли возможно.

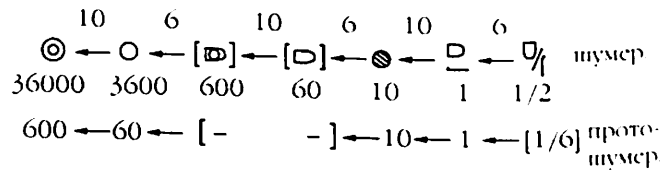
В отечественной науке проблеме мер и счета нумеров посвящены лишь труды А. А. Ваймана. См.: К расшифровке протошумерской письменности. — Переднеазиатский сборник. М., 1966. С. 161–165; *он же*. Формальные особенности протошумерских текстов. — ВДИ, 1974, № 2. С. 138–148; *Вайман А. А.* Über die protosumerischen Schrift. — Acta antiqua Hungarica, 22, 1974. S. 15–27; *Вайман А. А.* Протошумерские системы мер и счета. — Труды XIII Международного конгресса по исторической науке. М., 1974. С. 6–11. Эти работы, основанные на поверхностном изучении источников, представляют ныне лишь факкультативный интерес. Тексты Каменной Могилы, дающие целый ряд развернутых, хотя и поданных в архаической форме вариантов, не подтверждают ни теорию «нумерных табличек» и «токинсов», ни другие популярные гипотезы числовых измерений. Числа принадлежат к самым сложным и табуированным областям дешифровки, и с них ее вообще нельзя начинать, поскольку это зыбкий и скрытый от непосвященных материал.

В настоящий момент я склонен отнести к протоэламскому периоду (но исключая территорию Суз А) систему Gána₂ (= G-system) и систему Še (= Š-system) — две основные системы измерения участков полей и мер зерна.



Но так называемую EN-System для 26 урукских текстов я принять не могу. Знак EN 'владыка' в разных вариантах широко прослеживается в ранней письменности Чатал-Гююка, дунайских культур и Каменной Могилы. Однако он пока ни разу не встретился с аналогичной цифровой нагрузкой.

Вероятно, в дальнейшем можно и нужно будет изучать — на основе LAK А. Даймеля — варианты лишь так называемой шестидесятиричной системы (Sexageximal System). Она хорошо проработана в уже упоминавшейся работе Дж. Фрайберга. См.: *Friberg, 1978–1979. Vol. I–II.*



²⁸² Даниленко, 1986. С. 90–92; Михайлов, 1991. С. 79.

²⁸³ Даниленко, 1986. С. 76, рис. 27, 1; Михайлов, 1986. С. 8; *он же*, 1994. С. 78, рис. 45, 3.

²⁸⁴ Даниленко, 1986. С. 93, рис. 43, 5–10.

²⁸⁵ См. главу III, панно № 4 (С. 152–153).

²⁸⁶ Даниленко, 1986. С. 91, рис. 42.

²⁸⁷ Там же. Рис. 42, 5.

²⁸⁸ Там же. Рис. 42, 3.

²⁸⁹ См. главу IV, с. 448–451, 481–488 (надписи № 2 и № 3).

²⁹⁰ Даниленко, 1986. С. 93, рис. 43, 10.

²⁹¹ Там же. Рис. 43, 7–8.

²⁹² Там же. С. 90, рис. 41; Михайлов, 1994, рис. 49, 5. Здесь, очевидно, в скрытой форме пребывает ритуал об Ишкуре — 'великом таргале' (судье) Ашнан в 'праведные годы', а также 'Медведе с Лирой', судящем богов. Данные имагограммы сопоставимы с аналогичными фигурами панно № 10, № 29 и надписи № 7 из Грота Быка (ср. тексты надписей № 4 и № 5 на покрове богини Чатал-Гююка, VII.23).

²⁹³ См. прим. 283.

²⁹⁴ Даниленко, 1986. С. 80, рис. 31; Михайлов, 1994. С. 80, рис. 46, 1 (средний).

- ²⁹⁵ Там же (внизу, в правом углу).
- ²⁹⁶ Там же (лигатура между верхней частью лигатуры Энлиля и нижней, в правом углу, лигатурой Уту). См.: Даниленко, 1986. С. 91, рис. 42,3.
- ²⁹⁷ Там же. С. 80, рис. 31 (внизу под средней лигатурой Энлиля).
- ²⁹⁸ Там же, справа над лигатурой Уту.
- ²⁹⁹ Там же, в левом верхнем углу.
- ³⁰⁰ Там же, слева от обозначенного выше $x \text{ an}$.
- ³⁰¹ Там же, лигатура под $su\text{-}ur\text{-}a \text{ x } lal$.
- ³⁰² Там же, левее $su\text{-}ur\text{-}a \text{ x } lal$.
- ³⁰³ Наравне с $utu\text{-}gud \text{ x } an$. Думузи, согласно чтению панно № 25/а, был первым царем (вернее, бого-царем) первой династии «муравьев», правивших с 16888 г. до н. э. Среди «змеиных извивов», в которых scomпонованы лигатуры, одна утрачена: у Думузи могли быть предшественники. Возможно, теперь обнаружены именно их имена.
- ³⁰⁴ Там же. С. 82, рис. 33, Михайлов, 1994. С. 81, рис. 47.
- ³⁰⁵ Даниленко, 1986. С. 85, рис. 35–36; Михайлов, 1994. С. 83, рис. 49,1–3.
- ³⁰⁶ Даниленко, 1986. С. 85, рис. 35,7; Михайлов, 1994. С. 83, рис. 49,1.
- ³⁰⁷ Даниленко, 1986. С. 91, рис. 42,5; Михайлов, 1994. С. 82, рис. 48,1.
- ³⁰⁸ Даниленко, 1986. С. 80, рис. 31 (центр); Михайлов, 1994. С. 81, рис. 46,1.
- ³⁰⁹ Даниленко, 1986. С. 85, рис. 35,4; Михайлов, 1994. С. 83, рис. 49,1.
- ³¹⁰ Даниленко, 1986. С. 93, рис. 43,7; Михайлов, 1994. С. 82, рис. 48,3.
- ³¹¹ Даниленко, 1986. С. 85, рис. 35,5; Михайлов, 1994. С. 83, рис. 49,1.
- ³¹² Даниленко, 1986. С. 80, рис. 31 (справа, посредине кагга); Михайлов, 1994. С. 80, рис. 46,1.
- ³¹³ Даниленко, 1986. С. 85, рис. 35,3; Михайлов, 1994. С. 83, рис. 49,1.
- ³¹⁴ Даниленко, 1986. С. 85, рис. 35,2; Михайлов, 1994. С. 83, рис. 49,1.
- ³¹⁵ Даниленко, 1986. С. 85, рис. 36,1–4 а–в; Михайлов, 1994. С. 83, рис. 49,3–4.
- ³¹⁶ Даниленко, 1986. С. 85, рис. 36,3; Михайлов, 1994. С. 83, рис. 49,3.
- ³¹⁷ Даниленко, 1986. С. 76, рис. 27,2; Михайлов, 1994. С. 78, рис. 45,4.
- ³¹⁸ Михайлов, 1994. С. 78, рис. 45,5.

Глава IV

Дешифровка надписей Чатал-Гююка

¹ Mellaart, 12–14, 1961–1964; *idem*, 1967. См. также: Krogman W. M. Ancient Cranial Types at Chatal-Huyük and Tell-Judaidach, Syria, from the Late Fifth Millenium B. C. to the Mid-Seventh Century A. D. — *Bulleten*, 51, 1949. P. 407–477; Rodden R. J. A European Link with Chatal Huyük: Uncovering a VIIth Millenium Settlement in Macedonia, P. I: Site and Pottery. — *Illustrated London News*, 11 April, 1964. P. 564–567; P. II: Burials and the Shrine. — *Illustrated London News*, 18 April, 1964. P. 604–607; Haines R. Excavations in the Plain of Antioch II — the Structural Remains of the Later Phases in Chatal Hüyük, Tell al-Judaidach and Tell Taynat (OIP, 45). Chicago, 1971; Yon M. (ed.) Dictionnaire illustré de la céramique du Proche Orient ancien. Lyon, 1981. P. 175 f.; Nunn A. Die Wandmalerei und der glasierte Wandschmuck in alten Orient

(*Handbuch der Orientalistik*, Abt. 7. Der Alte Vordere Orient, 2. Abschnitt). Leiden, 1988. S. 142–250; Forest J. D. Çatal Höyük et son décor: pour le déchiffrement d'un code symbolique. — *De Anatolia Antiqua*, II, 1993. P. 1–42.

² Mellaart, 1964. P. 19.

³ *Ibid.* P. 66.

⁴ Mellaart, 1964. P. 64–65, pl. XIIIb (copy by Grace Huxtable), pl. XIIIa (photo); *idem*, 1967. P. 72, 113, pl. VII right.

⁵ Mellaart, 1967. P. 153, fig. 44 right, pl. 29.

⁶ *Ibid.* P. 113, p. 72.

⁷ Mellaart, 1964. P. 66; *idem*, 1967. P. 113.

⁸ См. мои вырезки на копии Г. Хакстейбл для определения места надписей № 1–9.

⁹ Определение дано по генитиву в надписях: eden-na, kalam-ma. Здесь хотелось бы

обратить внимание на одно обстоятельство. Традиция писания надписей на покровках, вероятно, уходила корнями в глубокую древность. Она сохранилась, в частности, в древнем искусстве (Шумер, Ассирия-Вавилония, Египет, Греция, Этрурия). Известны два греческих мифа, связанных с такими «письменными» пеплосами и очень архаичных по самой их природе.

Один — широко известный миф о Прокне и Филомеле. Прокна, дочь афинского царя Пандиона, была выдана замуж за фракийца Терей и обитала в фокейской Давлиде, близ Дельфов. У нее и Терей родился сын Итис. Однако Терей тайно соблазнил приглашенную из Афин сестру Прокны Филомелу и, чтобы содеянное не оказалось известным Прокне, вырвал ей язык. Не подозревавшая о прибытии Филомелы, та однажды получила посылку, в которой оказался пеплос с вышитой на нем историей сестры. Прокна нашла сестру, освободила ее и они вместе приготовили Терее страшный дар — убили маленького Итиса и накормили его мясом отца. Когда тот понял происшедшее, он бросился преследовать сестер, но все трое были превращены в птиц: Прокна в соловья, Филомела в ласточку (иногда, особенно в римских версиях — наоборот), Терей в удода. См. о мифе: *Jessen. Prokne. — Roscher, III, 1902–1909. S. 3017 f.; Hufner. Philomela. — Ibid. S. 2344 f.*

Вторая история связана с лемносской царицей Гипсипилой. Во время умерщвления всех мужчин на острове его царица Гипсипила пощадила от смерти своего отца Фоанта (мужчины были казнены, поскольку презирали жен за «дурной запах», посланный на них Афродитой — они не чтит богиню). Обнаружив обман, лемнианки или убили Фоанта, или же Гипсипила успела отправить его в Таврию под видом Диониса. Когда аргонавты проплывали мимо острова, они сошлись с местными женщинами, и Гипсипила справила свой брак с Ясоном. Она вышла на пеплосе историю своего отца. См. о мифе: *Drexler. Hypsipyle. — Roscher, I, 1886–1890. S. 2853 f.*

Лемносский миф представляется более трансформированным и удаленным от основного предмета. Тем не менее обе истории требуют специального изучения функций их «текстовых» пеплосов. Они связаны между собой древним ритуалом сакрального брака (= ритуальной трапезы), в которой фигурировала омофатия, осуществляемая богиней-птицей (о дельфийской Корониде-пифии см.: *Алимова. Кишкин*, в печати). Миф о Прокне и Филомеле сохранился в месте отправления архаичнейшего ритуала — Давлиде, а в самих Дельфах на горе Парнас отправлялся ритуал пира-брака Диониса (Аполлона) с вакханками. Дельфийская богиня-птица, одно из имен которой было Коронида (κορωνίς 'ворона'), сопоставима с чатал-гююкским коршуном. Он выступает в множественной форме на росписях Чатал-Гююка (*Mellaart, VI/v, 1 North wall*), и в той же функции пожирания плоти умерших мужчин с целью их возрождения. «Гниющая» плоть дала имя Дельфам (Пифон — 'гниющий') и, возможно, она же была первичной основой стершегося лемносского мифа. «Дурной запах» лемнианок, можно думать, является инверсией изначально такового свойства лемносских мужчин, поскольку Афродита в мифе — богиня-карательница и, стало быть, госпожа ритуальных браков-возрождений. Более того, история с Фоантом подтверждает, что спастись от смерти надо было именно мужчине, а не женщине, причем мужчине — дионисийского «царя», поскольку «растерзание» есть дионисийский ритуал, и Фоант 'быстрый', 'несущийся' — эпikleза Диониса. Фоант известен как один из сыновей этого бога. См.: *Apoll. Rhod. 4, 424 f.; Apollod. Epit. 9; Ovid. Her., 6, 114; Roscher. Thoas I (von Lemnos). — Roscher, V, 1916–1924. S. 804 f.*

«Гниющая плоть» — атрибут погребального ритуала, при котором мертвую плоть должны были счищать с костей хищные птицы. Кости же представлялись «вечным» элементом человеческой субстанции, способным к возрождению. Поэтому они после очищения от плоти со-

- бирались в особых остотеках. Данный обряд представлен в святилищах Чатал-Ююка (VII. 8. *Mellaart, 1967*. P. 153, pl. 29, fig. 44), причем в одной из росписей Дж. Меллаарт даже определил остотеку — многочастное здание с высокими кровлями-башенками, у основания которого разбросаны черепа.
- Что же до покрова, несущего информацию о ритуале, то у классических греков он сохранился в образе панафинейского пеплоса, подносимого богине Афине и украшенного вышивкой на тему битвы Афины с Медузой Горгоной (*Roscher. Gorgones. — Roscher, I, 1886–1890*. S. 1698) или битвы богов и гигантов, в которой Афине принадлежала ведущая роль (*Dion. Hal. VII, 72*). Обряд приношения богам новых одеяний известен как ведуций праздничный в других центрах Греции (*Акимова, 1992*. С. 46 сл.), в Вавилоне, на Крите.
- ¹⁰ Ср. «лицевой сосуд» поздней алфёдловской керамики из Фюзешабонь-Кёттёшкалома. — *Архсология Венгрии. Каменный век*. М., 1980. С. 224–225, рис. 123 (см. прим. 3 к Введению); ср. также панно № 7 с его: $\dot{\text{š}}\text{á}\text{r}\text{a}_2$ $\text{l}\text{u}\text{g}\text{al-kalam-ma...}$ (*Mellaart, 1962*. P. 41–65; *idem, 1963*. P. 43–103; *idem, 1964*. P. 39–119; *idem, 1967*).
- ¹¹ *Woolley, II, 1934*. P. 600, 602 etc.
- ¹² На панно № 39 читается: 8 $\text{m}\dot{\text{a}}\dot{\text{š}}_2$ -inanna... (без знака kin). Однако этот знак kin 'жребий' вместе с $\text{m}\dot{\text{a}}\dot{\text{š}}_2$ 'козленок' хорошо сохранился в одном из малоизвестных «текстовых» комплексов Приазовья (о нем см. в главе VII) — на потолке первой камеры пещеры Архундыяз-Тарама близ г. Докучаевска Донецкой области. См.: *Привалов А. И., Посредников В. А., Кравец Д. П. Живопись пещеры Архундыяз-Тарама. Северное Приазовье. — Донецкий археологический сборник, 1993*. Вып. 4. С. 58–82, особ. с. 62, рис. 4, № 2 (справа, в зеркальном изображении).
- ¹³ См. панно № 39 Каменной Могилы в главе III; см. панно № 25/а там же. Этот Сухуралаль (будущий Энлиль) проявится также в панно из Грота Чуриг № 54.
- ¹⁴ См. выше гл. III, панно № 25/а и 34/а.
- ¹⁵ См. там же.
- ¹⁶ См. выше гл. III, панно № 25/в.
- ¹⁷ На панно № 25/в было одно kud: utu-me-a-kud .
- ¹⁸ См. гл. III, панно № 27 и надпись № 3 из Грота Быка (№ 9).
- ¹⁹ sin bára_2 - si... 'Син (дом) Бараси (учредил)...' и т. п. См. гл. III, панно № 25/в и конъектуру Аимдугуда II.
- ²⁰ *Langdon, 1927*, № 32 rev., № 128 rev.; ср.: *Englund and Grégoire. The Proto-Cuneiform Texts from Jemdet-Nasr (Materialen zu den frühen Schriftzeugnissen des Vorderen Orients, Bd. I)*. Berlin, 1990.
- ²¹ См. гл. III, панно № 37/4. Обращает внимание уже не спиралевидная форма написания имени Гатумдуг на панно № 34/а и любопытная практика стирания предыдущего знака gá_2 (типа представленных на панно № 4 и № 37/4) с целью замены его другим (типа изображенного на панно № 34/а). Это установлено для одной из недавно открытых надписей Грота Чуриг № 54. Замена старых знаков (en-lil_2 PA-fl_2) новыми (dumu-zi) отмечена мной в табличке из Горбуновского торфяника, о чем см. детальнее в главе VII.
- ²² См. выше панно № 37/4 (с. 88–106).
- ²³ См. выше там же.
- ²⁴ См. гл. III, панно № 37/4.
- ²⁵ См. выше там же.
- ²⁶ В этом тексте, очевидно, описывается подземный мир Царицы преисподней — Экур и Гигуна шумеро-вавилонян (то есть второй и третьей уровни) — начиная с наиболее отдаленных частей. Эти локусы описывались в Табличке о Странствии Муравья (= Табличке Каскисима), где речь шла о ритуале возрождения: за головы бога Энзу и Ашнан в преисподнюю отдавались головы трех богов: Месламтаза, Ниназу и Наннара. Ашнан стала выращивать 'Древо Душ'. Энзу вернулся к священному туговому дереву. А с третьим священным деревом — тамариском — были связаны бог грозы Ишкур и находившийся у него в подчинении Энки.

Вместе с Аннан ушел бог судьбы Намтар, вероятно, выступавший в качестве судьи загробного мира. Его место занял Крокодил. Оба Ниндара (Ниндара из Бездны и Ниндара, Разум имеющий) и богиня вина Гештиннунна, можно думать, отправились к богине Морозной Свинье. Ану тогда, вероятно, еще пребывал в преисподней, в своей могиле *sabad*.

Ритуал торга, неотъемлемо связанный с ритуалом возрождения. Крокодил мог осуществлять вместе с 'Царицей, окружившей город' ('лисой' шумеро-вавилонских сказаний). Продажа-купля происходила и в первом подземном уровне, где прах людей хранился в водных могилах — энугах.

²⁷ Ср. изображение льва с открытой и закрытой пастью по обе стороны божества, ступающего из двугорья, с подписью: *ḫim-dugud*. Frankfort H. *Cylinder Seals*. London, 1939. Pl. 18a; Keel O. *The Symbolism of the Biblical World*. New York, 1978. P. 23, fig. 9, pl. 16, 56, 118a etc.

²⁸ Здесь глагол приводится в прошедшем времени (*ki-ág₂*), на панно № 34/А (и табличке из Грота Чуриг Каменной Могилы, которую я прочитал «досрочно») — в настоящем/будущем (*ki-ág₂-gé₂/gi*).

²⁹ Возможно, сопоставление образов двуглавого льва с «пищей» во рту и птицы (сокола?) с «пищей» в Чатал-Гююке как-ким-то образом имеют отношение к двум типам ритуальных корон, известных позднее в Египте как Красная (Нижний Египет) и Белая (Верхний). Красная корона в профиль напоминает трон, подлокотники которого в древности часто украшались фигурами львов. Белая корона связана с соколом (Гором египтян). Быть может, в будущем удастся реконструировать хеттский тронный мифоритуал, от которого дошли важные фрагменты. Не исключено, что трон из-за моря (буквально «из моря», ибо трон — морская вещь и часто предстает покоящимся на змее — олицетворении водного мира) приносил сокол. Шумеро-вавилонским вариантом сокола мог выступать Имдугуд, обычно

изображаемый когтящим двух животных (в том числе львов). См. прим. 152 к главе III. О египетских коронах существует специальное исследование: *Abubakar A. M. Untersuchungen über die ägyptischen Kronen*. Inaug.-Diss. Glückstadt, 1937.

³⁰ См. выше панно № 34/А (с. 108-151).

³¹ См. прим. 26. Возможно, связанный с ней ритуал на панно № 34/А выглядел следующим образом. Сухуршабгал, Шестиголовый Козерог, 'ударил Сирару' — тогда же Инанна 'возлюбила' преступного Уту. Свинья отобрала у нее богов и богинь, находившихся ранее в ведении Инанны. Инаннин 'Лес Морской Бездны' получил Эпильипаиль (в некоем мифическом городе Кеше). В лесу росло священное Тутовое дерево, владыкой которого после происшедших событий стал Энзу. К тому времени он уже вышел из преисподней, поскольку за его голову были отданы головы трех других лунных богов.

³² См. выше панно № 37/4 и 34/А.

³³ Там было: *ga₃-šū-du₈ suhur-šáb₂-gal inanna akud gi₂// unug-4-šám₂ ab unug* 'виночерпий Сухуршабгал Инанне Суд Воды решил вернуть// и четырежды проданное Морс водной могилы'.

³⁴ Рудинский, 1961. С. 45, рис. 25 слева вверху. См. также: *Бадер*, МИА, № 2, 1941. С. 126-139; *он же*, 1947. С. 298; *Михайлов*, 1994. С. 43, рис. 10,1.

³⁵ См. гл. III, надпись № 6 из Грота Быка № 9.

³⁶ Там же: в Гроте Быка в надписи № 7 это выглядит следующим образом: *nam-pi-bar im-dugud èš₃-èš₃ KU₆-bar URU* 'Разум внешний — (это) Имдугуд, (который) устроил праздник Рыбы Внешней в Городе'. В этой же надписи говорится и о Мыши: 'Медведь (с) Лирой (и) Обезьяна 680 (с) Боевым Луком (у) Воды Крыла (подобно) Рыбе (и) Мыши Водой судили'. Здесь Мышь явно не тождественна Рыбе, от имени которой выступает Имдугуд. Можно допустить, что данная Рыба была 'внутренней' (*KU₆-šag₄*), тогда Имдугуд как Рыба Внешняя (*KU₆-bar*) заменил собой в Чатал-Гююке Мышь.

³⁷ *Mellaart, 1967. P. 113, p. 72.*

³⁸ Или правую и левую части со стороны зрителя.

³⁹ См. гл. III, панно № 34/л.

⁴⁰ Эти 16 рядов, которые рассматриваются далее, я готов связывать с группами 16 рек (16 и 16) и с их богами в зооморфном образе (рыбами и змеями). В упоминавшейся табличке Биггса из Эль-Хибы (Багары), открытой американцами в 1971 г., их вариантами выступают Нингирсу и Гильгамеш.

⁴¹ См. общую таблицу с тополитерацией девяти надписей покрова чатал-гююкской богини из святилища VII. 23.

⁴² Выше приведенные «предметы» (лира, ладья, крыло, зерно и вода) противопоставлены данным триадам «предмстов» в верхней части и «среды» (святилищ): во-

доему, колеснице, голове как терафиму — в нижней части. Разумеется, это пока предварительные наброски, которые требуют дальнейшего исследования.

⁴³ Ср. отмеченное мной гипотетически расположение пяти святилищ Каменной Могилы по «знаку Инанны» с тремя тайными хранилищами табличек (в Гротах № 52, № 54 и № 60), объединенных знаком 'знания (прошлого)' — zu.

⁴⁴ См. надписи на изображении сидящей фигуры из слоя VI. I, 61: *Mellaart, 1967. P. 182, fig. 33, 50, pl. 79; Массон, Саруаниди, 1973. С. 136, рис. 22,6.*

⁴⁵ Имеется в виду план пяти святилищ Каменной Могилы с учетом или без учета трех хранилищ каменных табличек.

⁴⁶ Имеется в виду андрогин Платона (*Plat. Symp. 189 d-e*).

Глава V

Каменная Могила как ритуально-культурный комплекс

¹ Согласно Б. Д. Михайлову, Грот Быка представляет собой пещеру: «Пещера ориентирована по линии север-юг и представляет собой своеобразную полость, расширяющуюся в бутылообразную форму (длина 3,2 м, ширина 1,6–1,8–2,00 м, высота — 0,90 м), в основании которой имеется плита-пол» (*Михайлов, 1994. С. 39*). «В пещере петроглифы топографически делятся на... 1) — рисунки на потолке, 2) — рисунки на вертикальных стенах, 3) — изображения на плоскостях отдельных плит» (*там же. С. 40*).

Изображение мамонта-быка, из-за которого возникла столь острая дискуссия, находилось на стеле на полу, почти в середине пещеры; за ней шла южная стена, на которой были основные надписи (№ 1–5, 8). Стела была вывезена В. Н. Даниленко в Киев, и уже там на ней была обнаружена еще и надпись — № 7. См.: *Даниленко, 1986. С. 54, рис. 17. Ср.: Михайлов, 1994. С. 143, рис. 90* (общий план топографии пещеры с надписями на потолке — в центре, справа и внизу, на восточной стене — слева, и на южной стене — вверху); *Ми-*

хайлов, 1994. С. 40–46, рис. 8–12; Рудинский, 1961. С. 39–49, рис. 20–21; рис. 22–24 (фрагменты надписи № 3), рис. 45 (южная часть потолка с надписью № 6), табл. X (на западном карнизе потолка, надпись № 5).

² См. дискуссию о бык-мамонте: *Земликов Б. Ф. Об изображении «мамонта» из «мамонтового грота» Каменной Могилы на Мелитопольщине. — КСИМК. М., 1939. Вып. 2. С. 33–36; Бадер, МИА, 1941. № 2. С. 126–139; он же, 1947. С. 298; Даниленко, 1950. С. 78–90; Рудинский, 1961. С. 44–47; Даниленко, 1986. С. 52–57; Михайлов, 1994. С. 24–27, 39–46.*

³ У берега реки Молочной теперь, среди нагроможденных плит Каменной Могилы, оказалась впадина — сползшие камни Северо-Восточного Грота (с востока так называемые плиты с панно № 1–4, 50, или квадраты Рудинского: на его карте-вкладке табл. I кв. 3e–2e) и Северо-Центрального Грота (с запада плиты с панно № 7, 8, 6, 5, 38, 39 и 40 — так называемые квадраты 3e, 2e, 2d, 3d). К западу от этой впадины находился Грот-пещера Быка

(№ 9) с его навесами 11, 12 и далее сползшими плитами № 51, 51а, 51б — так называемые квадраты 3д, 2с, 4с. А к востоку — Восточный Грот (с плитами № 37 и 36, затем 47, 46, 48а и 48б — так называемый квадрат 4f) — внутри первого разлома гриба-панциря Каменной Могилы. См.: *Рудинський, 1961*. С. 17, 24–50, 75–90, 94, табл. I (карта); *Рудинська Є. Я. Кам'яна Могила*. Київ, 1961 (карта в «негативе»).

Святылища разрушались дважды. При первом разрушении обрушились козырьки гротов-святых: плита панно № 4 длиной 4, 25 м, шириной 2,5 м и толщиной 1 м откололась от плиты № 3 и упала, зарывшись в песок западным концом (под углом 40°). Тогда же упала и плита № 50, сползшая на расстояние 4,5 м по песку к упавшей тогда из козырька Северо-Центрального Грота плите № 39. Плита была очень большой (длиной 6,5 м, шириной 5,5 м, толщиной 1,8 м). Еще громаднее была плита № 39, отколовшаяся от козырька Северо-Центрального Грота (длиной 12,5 м, шириной 7,3 м и толщиной 3,8 м). А козырек с Грота Быка, стела № 10 (длиной 8,1 м, шириной 5,2 м и толщиной 1,2 м), скатился к северному склону холма, к самому его подножию.

Козырек следующего, уже «дольменного» святилища — плита № 43 (размером 8,5 x 7 x 2 м) — скатился с южного склона к подножию «гриба» Могилы и сейчас лежит далеко в стороне от «дольменной группы» — к северу от нее на расстоянии 25 м от плит № 33, № 25 (с Летописью) и на расстоянии 12 м от плиты № 44.

Во время второй геологической катастрофы на Каменной Могиле в Северо-Восточном Гроуте обрушилась плита № 3 (размером 6,25 x 2 x 1 м), которая легла горизонтально, на 7,5 м ниже северо-западного края упавшей плиты № 2а, своей длинной осью перпендикулярно проходу (разлом плиты 0,75 x 4 м). Когда оторвалась от массива эта плита № 2а (площадью около 200 м²), она легла в начале склона, образовав у стены остального массива проход в 10 м длиной и 2,5 м шириной (с юго-востока на запад).

Тогда же сплошными завалами камней завершилось обрушение и Северо-Восточного Грота. Откололась и упала на северный склон холма в хаосе нагроможденных обломков и плита № 38, скатившаяся вниз — на расстояние 3 м от козырька плиты № 39 и в полуметре от упавшей вместе с ней плиты № 8. За ней упали, оторвавшись от блока, плиты № 7 и № 6, обнажив грот с плитой № 5 для внешнего обзора. Вместе с ними упала также небольшая плита № 40, имевшая редкий коричнево-лиловый цвет (на фоне общего серо-желтого). Она была покрыта символическими изображениями (среди них фигурировал и знаменитый «Теленок в зарослях» М. Я. Рудинского и Б. Д. Михайлова). Эта древнейшая реликвия прежде представляла собой почти отделившийся от стены естественный барельеф, связанный с ней небольшой перемычкой. Он был заглажен спереди и скруглен по бокам (возможно, это один из вариантов линзовидного изображения царицы NUN). Данная плита «съехала» в сторону юго-западного склона от плиты № 38 у северного края холма. Плита № 40 затем была разбита вновь упавшими глыбами песчаника. Плита № 8 (размером 2,7 x 1,5 x 1 м) упала неподалеку от юго-западного края плиты № 7, обрушившейся позднее.

Плита № 7 (размером 6 x 6 x 2 м), отколовшись от плиты № 6 (вскоре упала и она), откатилась на 3 м от плиты № 6, «съехав» по песку в другую сторону (вниз, на северо-восток). Она уткнулась в песок под углом 30°. Плита № 6 (размером 7 x 7 x 2,5 м), обрушившаяся последней в этом гроте, упала выше описанных плит и лежит ныне в песке. Если выгрести песок из-под нее (для изучения начертанной там надписи), то она, очевидно, продолжит сползание вниз под действием своей огромной тяжести.

Эта вторая катастрофа коснулась и других гротов. Так, обрушились плиты № 12 и № 11 у Грота Быка (№ 9). Разрушились «дольмены» западных гротов, плиты № 14, 13, 15 и 16, с одной стороны, и плиты № 17,

18, 20, 19, 21, 22, 24 и 23, с другой. Рухнули і так называемые дольмены № 30, 31, 32, 33 и так называемая группа «конских плит» № 25, 26, 27 и 28.

Определить время разрушения Восточного Грота с его плитами № 36, 37, 47, 46 и 48, а также отдельных плит — почти у реки — № 45 и № 49 (вероятно, упавших еще при первом обрушении) сейчас невозможно. Все же скорее можно думать о многоступенчатой второй катастрофе.

⁴ Рудинський, 1961. С. 39–49, особ. с. 46–49: «Кам'яногомільському «грові бика» серед інших знаходок з петрогліфами Радянського Союзу і поза його межами не можна вказати жодної паралелі. Це пам'ятка видатного історичного значення». Он сравнил изображения быка в этом гроте с аналогичными фигурами в религии древних египтян, вавилонян, индусов, критян и греков (Апис, Хатор, шеду, Минотавр и др.).

Собственно, история разрушения грота до времен М.Я. Рудинского оставалась не до конца ясной. Он пишет на с. 41: «Важаячи за оточення грота, особливо з західного боку, де виявлено окремі брили породи, які лежать безпосередньо коло нього, можна гадати, що ми маємо справу лише з частиною зруйнованого навісу значних розмірів. Щодо північної сторони грота, то по лінії захід — схід вона обмежена вузькою щілиною-проходом, лівий бік якої творить рівна поверхня плити, що відкололася від його зруйнування. Ця щілина така вузька, що, власне кажучи, проходу не дає. Нею можна тільки пролізти. Сліди такого пролізання (загладження, залощення) знати на обох сторонах проходу, особливо на правій, яка залишилася нерушною і стоїть вертикально. В бік півдня і сходу таких точно визначених меж грот не має. З усіх інших знахонок Кам'яної Могили «грові бика» зберігся найкраще. Велике руйнування північної частини Кам'яної Могили з далеким висунутими на північ над схилами навісами, що сталося, очевидно, в результаті загальної осадки горба, «грота бика» не зачепи-

ло. Розлом плити пісковіку вздовж північного його краю, внаслідок якого біля цього грота відкололася значна за об'ємом скеля, не зруйнував ні північного входу до грота, ні його грибоподібного даху, які й зберегли свої колишні, давно оформлені розмивами і вивітрюванням краї. Ясна річ, його стеля була значно вища, ніж тепер, коли вона одним боком майже впирається у згаданий вище камінь, що лежить від входу в грот, видно, на рівні древньої підлоги».

В таком случае возникает вопрос, кто же отполировал до блеска плиты, ведущие в грот? Когда были укрыты в нем надписи, упоминавшие Ишкура и Аппнан, обнаруженные недавно при входе в грот Б. Д. Михайловым? И как тогда воспринимать грот-плиту № 59, которая стоит перед входом в Грот Быка и принадлежала более древнему святилищу? И наконец, с другой стороны от Грота Быка находится Грот Козы (№ 60) с хранимым в нем архивом каменных табличек. Где-то здесь прошлым летом отошла плита, возможно, указывая на местонахождение под ней еще одного (Центрального) грота (5 м длиной, с «вишапом» на потолке).

М. Я. Рудинскому остались не до конца понятны сложные процессы, пережитые Гротом Быка на его историческом пути, хотя он первым совершенно верно определил его культурную уникальность.

⁵ Сдвинуть вверх песчаные глыбы, рассыпающиеся от собственного веса, нельзя. См. прим. 3 (с. 620) о невозможности полного копирования текста панно № 6 (на плите № 6) из-за непредсказуемых последствий в случае подкопа под ее основание. Известен печальный опыт с Пещерой Колдуна (№ 52). Расчищавший его В. Н. Даниленко выгребал песок и сбрасывал его по восточному склону холма. Ветер доделал остальное, и теперь консервация грота невозможна в прежнем виде.

⁶ Ныне длина Грота Быка — 3,2 м, наибольшая ширина — 2 м (площадь, таким образом, составляет 6,2 м²) при высоте 0,9 м. В то время как Пещера Колдуна (№ 52) име-

- ла площадь 50 м², Грот Чуринг (№ 54) — тоже 50 м² (при высоте 0,35–0,50 м). См.: Даниленко, 1986. С. 73, 79.
- ⁷ Сползла по северному склону к самому подножию холма. См. прим. 3 (с. 620).
- ⁸ Обрушились при второй катастрофе Грота Быка в квадрате 3d и сползли (на расстоянии 4 м к югу) — вместе с плитами № 13 и № 14. Последние сдвинулись вниз еще на 7,5 м в юго-западном направлении от плиты № 12. См.: Рудинский, 1961. С. 50. См. также наше прим. 3.
- ⁹ См. о плите № 12 прим. 3 и 7.
- ¹⁰ Плита № 51 находится возле Грота Чуринг (№ 54), в нескольких метрах на северо-восток. См.: Даниленко, 1986. С. 71.
- ¹¹ В квадрате 7a плита № 29 (размером 4,5 x 2,5 x 1 м), принадлежала перекрытию на «столбах». Она находилась на расстоянии 50 м от ближайшей к ней на северо-восток плиты № 21. См.: Рудинский, 1961. С. 67.
- ¹² В квадрате 5c плита № 23 «царицы Салькаламдуг» (размером 2,5 x 1,5 x 0,7 м) при входе в «пропилеи». Она находится в так называемой «западной группе» (квадраты 4, 5 и 5c), состоящей из восьми плит (№ 17–24), расположенных в двадцати метрах на запад от каменного массива. Однако Рудинский считал их происхождение иным (Рудинский, 1961. С. 52, 58; ср. рис. 33): «прорив мису, внаслідок чого бурхливо ринули стігни води і винесли маси піску, спричинився до того, що певна частина плит, які відламались від кам'яного масиву вершини, а можливо і окремі, не зв'язані з ним брили пісковіку, опинились в неглибокій улоговині і набрали горизонтального положення».
- ¹³ См. прим. 10 к этой главе. Если принять точку зрения М. Я. Рудинского, то придется считать эти «пропилеи» подземным ходом (высота их около 1 м). Однако подземные раскопки вокруг Каменной Могилы по ее периметру еще не предпринимались.
- ¹⁴ Имеется в виду плита № 5 (из Северо-Центрального Грота), панно которой нынче практически погибло; сохранились копии, снятые ранее М. Я. Рудинским. Потолок этого грота покрыт копотью. Далее вглубь каменного массива находился Грот № 55 с его знаменитым «вшапом-Сирарой» — предметом законной гордости его открывателя Б. Д. Михайлова.
- ¹⁵ Даниленко, 1986. С. 54, рис. 17. На стеле посередине грота, ближе к его юго-западному углу, была выбита надпись № 7. Вероятно, прежде она «висела», как сталактит, под потолком, где находился выступ-карниз с обозначенными на нем черточками (25 + 8). См.: Михайлов, 1994. С. 143, рис. 90. На с. 43 автор, говоря о выступе-карнизе, почему-то сообщает лишь о девяти «бороздках», хотя и отмечает две группы насечек.
- ¹⁶ Рудинский, 1961. С. 45, рис. 25 (вверху); Михайлов, 1994. С. 43, рис. 10.1.
- ¹⁷ Как известно, плита № 29 («Медведь с Лирой») находится очень далеко на западе от Грота Быка; естественным путем она там едва ли могла оказаться. Древние плиты были окружены для людей и жрецов особой святостью — их не могли двигать, чтобы не разгневать связанных с ними богов. Почему была передвинута плита № 29, сказать теперь трудно.
- ¹⁸ См. прим. 2. Рудинский, 1961. С. 60, рис. 37. Четыре плиты с изображениями коней, так называемые «конские плиты», лежат у подножия юго-западного склона холма, в 35 м от «западной группы». Р- явленные на них панно-рисунки «свидчат» не про існування тут навісу, а швидше про зруйноване гротоподібне нагромадження камнів, не пов'язаних з масивом вершини» (там же. С. 59). Большая плоская плита № 25 (7,2 x 3,1 x 1 м) придавила меньшую плиту № 26 (4,6 x 1,7 x 1 м), которая приняла вертикальную позицию. Последняя, в свою очередь, придавила еще одну плиту, № 27 (3,2 x 1,1 x 0,85 м). И в стороне от них (в 1,5 м от плиты № 25), к северо-востоку, лежит плита № 28 (2,5 x 2,4 x 1 м). Все они находятся в квадрате 7d топографического плана.
- ¹⁹ См. прим. 2. Рудинский, 1961. С. 68–70, рис. 45 — так называемая «дольменная

группа». По М. Я. Рудинскому, на периферии юго-восточной части подножия Каменной Могилы, среди буквально усеянной камнями площади, между западным склоном холма и «берегом» камышей высохшего Красного озера в квадратах 9с–8с находится группа плит «дольмена» № 32–33, которые «не могли бути пересунуті сюди з тих далеких пунктів під західним краєм масиву вершини, де можно було б сподіватися на існування навісів» (*там же*. С. 68). «Можливо, що камінь, який перекриває два інші, був покладений людьми. Запевняти, що камені колись становили одне ціле, у нас немає підстав — вони не складаються» (*там же*. С. 70).

Восточная плита № 33 «дольменной группы» имеет размеры 4,5 x 4,25 x 1 м. К северу от нее лежит огромная плита № 43 (8,5 x 7 x 2 м), находящаяся уже за «дольменной группой». Там кончался «каменный разрыв» в 25 м, шедший от плиты № 25; на середине расстояния от нее к плите № 34 находилась еще плита № 32 (3,5 x 3,5 x 1 м). К западу от последней лежала небольшая плита № 31 (2,5 x 1,7 x 0,5 м). В семи метрах к северу от нее и на запад от плиты № 33 на расстоянии 20 м находилась еще одна (квадратная) плита № 30.

²⁰ Предварительные и неизбежно любительские наблюдения восхода и захода солнца на Каменной Могиле проводились мной 26 июля 1995 г. (совместно с Б. Д. Михайловым, Л. И. Акимовой и И. В. Савкевичем).

²¹ «Кольцо» из нагроможденных камней с просветом между ними локализовалось в пределах площади «треугольника», связывающего местоположения трех основных архивов каменных табличек Каменной Могилы: Грот Чуринг (№ 54) — Пещера Колдуна (№ 52) — Грот Козы (№ 60). Ранним утром, как показали фотосъемки, солнечный луч попадает на территорию Красного озера через этот просвет, как сквозь кольцо — если смотреть на него со стороны плиты № 34, на которой записан редкий текст о возрождении Энлиля.

²² Плита № 34 представляет на деле группу из двух плит (34/а и 34/в) в квадрате 8с; на

ней также изображены «следы» (то есть шумерский знак АВ = ð̄, или *ninda*). Большая плита, размером 4,5 x 3,25 x 0,7 м с текстом панно № 34/а о возрождении Энлиля, и меньшая, размером 3,75 x 2,5 x 0,6 м с силлабарием панно № 34/в, на которую своим восточным краем налегла большая плита, прежде составляли единый блок. Вероятно, некогда большая плита обломалась при падении перекрытия «дольмена», почему и оказалась рядом с ней. См.: Рудинский, 1961. С. 71, рис. 47; Михайлов, 1994. С. 60.

²³ Начало панно-текста, принадлежавшего плите № 37/4 (о смерти Энлиля), представляют собой панно плит № 47 и № 48/а. Они находятся в квадрате 4f. Большая по размеру плита № 47 (6,75 x 5,50 x 3 м) отделяется от плит № 37 и № 46 (крайней с юго-востока группы еще не упавшего Восточного Грота) шширокими трещинками. При этом плита № 37 (5,75 x 7 x 2,5/1,2 м) была когда-то центральной в потолке Восточного Грота. С востока же к ней примыкала плита № 47, с севера — № 48/а, с юго-востока — № 46. Вход в пещеру № 36 (0,8 x 1,7 м) находился с западной стороны под плитой № 37. Когда-то грот, видимо, расширялся к востоку, где и был помещен текст о гибели Энлиля (панно № 47 и № 48/а).

Таким образом, текст о смерти Энлиля начинался в восточной части Восточного Грота (со стороны Пещеры Колдуна) на границе плиты № 47. Некогда он, вероятно, продолжался под навесом в северную сторону (плита № 48/а), затем поворачивал на запад (панно № 37/4). Продолжавший текст панно № 37/3–37/1 вело к входу в Пещеру № 36. Панно № 46 имеет, как мне кажется, позднее записанный текст — оно находилось в юго-восточной части. Потолок упавшего восточного навеса оставил полукругом лежащие плиты. Последние панно не прочитаны. Часть этого уникального текста об Энлиле не встречается в шумерских вариантах: эпизоды сопровождения богом Думузи семени к Ниназу; захват 'Леса Морской Бездны' Кеша и др. О судьбе плит с этими

текстами см.: Рудинский, 1961. С. 76–87; Михайлов, 1994. С. 70–71; 73–74. Б. Д. Михайлов отмечает древнейший вход в пещеру — «большую расщелину между плитами № 46 (на юго-востоке) и восточной (безымянной), где на стенках пещеры имеются следы полировки (20 x 20 см), образовавшейся, по мнению М. Я. Рудинского, в результате многократных хождений через ровную поверхность разлома» (Рудинский, 1961. С. 84; ср.: Михайлов, 1994. С. 73–74).

Оказывается, что узкий проход между плитой № 46 (на юго-восточной стороне общего комплекса) и восточной большой плитой, что откололась от нее и лежит на склоне холма на расстоянии одного метра (стала теперь стеной высотой 2 м и длиной 4,5 м), оканчивался «тупиком», плотно прикрытым северным концом плиты № 47. Интересно, что надписи на плите № 46 были сделаны, по М. Я. Рудинскому, уже после того как плита раскололась, образовав в этом месте замкнутую с севера узкую и глубокую щель; тамто и было изображено некое таинственное действие (Рудинский, 1961. С. 83). Поэтому под плиту № 46 теперь пришлось «сползть» сверху в том месте, где южный край плиты № 47 (с началом текста об Энлиле) значительно приподнялся над двумя частями расколовшейся плиты № 46. Именно здесь, в верхнем углу, была выявлена вторая, хорошо отполированная площадка (0,50 x 0,65 м) — след «сползания» по поверхности разлома. А в 1 м от площадки, на расстоянии 1,25–1,30 м от северного края плиты № 46, был обнаружен отшлифованный до блеска участок (0,20 x 0,20 м) «сползания» с восточного (верхнего) края расщелины-прохода в разломе плиты № 46 — до западного (нижнего) края этой плиты. Причем проникая на глубину более двух метров, нужно было опираться ногой на противоположную стену прохода. «Комуś треба було, і, очевидно, не один раз, відвідувати це заховане у вузькій щілині таємниче місце з якоюсь нез'ясованою для нас метою» (Рудинський, 1961. С. 84).

В пещере № 36, заваленной глыбами навеса Восточного Грота, побывал в свое время М. Я. Рудинский (на ее верхнем этаже) и позднее Б. Д. Михайлов (на нижнем — где и обнаружил, кроме панно со сценой преследования бога богиней, еще одно, четвертое, хранилище каменных табличек числом 15). Возможно, «сползание» под навес № 46 было связано с путем проникновения в таинственную пещеру № 36, находившуюся когда-то в глубине Восточного Грота-навеса.

Линия разлома панциря Каменной Могилы, представляющая опасность для исследователей (туда однажды неосторожно упал сам Б. Д. Михайлов, которого извлекали с помощью веревок), имеет направление запад—восток. Наблюдая ночью за звездным небом (с 19 на 20 июля 1996 г.), я заметил, что эта расщелина каким-то образом координирует с Млечным Путем и, очевидно, включалась в ритуальную систему наблюдений над восходом Сириуса — Пса-звезды. С образованием разлома упал большой навес Восточного Грота, что могло послужить отправным пунктом для начала исчисления времени по сотическому году (цикл в 1461 год: 7163 г., 5703 г., 4242 г. до н. э. и т. д.). Но это пока чистая гипотеза, материал для размышлений, который может и не подтвердиться при дальнейшем анализе.

²⁴ Грот-пещера Колдуна (№ 52) находится на юго-западе, между входом в двухъярусную пещеру № 36 (с текстом о гибели Энлиля) и плитами № 34/а и № 34/в, текст которых повествовал о возрождении Энлиля. Его открыли в 1973 г. В. Н. Даниленко и Б. Д. Михайлов в квадрате 6f. См.: Даниленко, 1986. С. 74–94; Михайлов, 1994. С. 77–86. Любопытно, что на топографическом плане можно усмотреть определенную связь между местонахождением текстов о гибели, с одной стороны, и о возрождении Энлиля, с другой. Их соединяет расстояние в 60 м с отклонением в 1,5 м кнису от середины. Если учесть, что весь холм Каменной Могилы приобрел со временем абрис лежащего животного, то

- тем самым «отклонение» фиксировало важнейшую Пещеру Колдуна с местом хранения ее каменных табличек.
- ²⁵ Точнее: хранилищ каменных табличек, где содержался практически весь его архив.
- ²⁶ «Треугольник» хранилищ каменных табличек включал Пещеру Козы (№ 60), заключающую 70 табличек, Грот Чуринг (№ 54) с его 35 табличками и Пещеру Колдуна (№ 52) с ее 31 табличкой. На плане стороны «треугольника» имеют длину соответственно: 10 – 13 – 16 м. См. материал в книге: *Михайлов, 1994*. С. 107–122.
- ²⁷ Основа «треугольника» в 16 м и послужила мне отправным пунктом для наблюдения над заходом солнца на Каменной Могиле 25 июля 1995 г. Заход солнца каким-то еще неясным образом связывался с Гротом Чуринг (№ 54). Восход же, наблюдавшийся 26 июля 1995 г., связывался с «Одноруким воином» близ Грота Быка (№ 9), Пещерой Козы (№ 60) и Пещерой Колдуна (№ 52). 20 июля 1996 г. первые лучи восходящего солнца проходили по линии малого разлома.
- ²⁸ *Mellaart, 1967*. P. 182, fig. 23, pl. 50 (Painted clay figure of a goddess. From shrine VI. A. 61. See Plate 79).
- ²⁹ Он (в виде máš₂ ‘Козленок’) в Шумере и Вавилонии наделялся властью выбора правителя (ср. прим. 234 (с. 608); 111 (с. 590) к главе III). Как Козерог с шестью головами (šegbar), он был противником бога Нинурты в упоминавшемся эпосе о Нинурте (табл. II, стрк. 58: dār₃-an-na, табл. III, стрк. 130: ur-sag šegbar (= šeg₆) sag-āš₃. См. в работе: *van Dijk, II, 1983*. P. 65 (U = CBS 13876 = SEM 44).
- Поскольку этот фрагмент особенно важен для нас, приведем его детальнее:
- Таблица III (U = CBS 13876 = SEM 44)
128. (u) ^dnin-urta ur-sag-ug₅-ga-za mu-bi hē₂-pàd₃-dè₃,
129. ku-li-an-na ušum ní₂ bar₆-bar₆-ra
130. urudu-nì₃-kala-ga ur-sag šeg₆-sag-āš₃,
131. má₂-gì₄-lum en ^dKU.BU.NUN.ŠĒ₃ TU (= SAMAN) -an-na
132. (u) gud-alim lugal ^{giš}gišimmar
133. (u) mušen-an-im.DUGUD^{mušen} muš-sag-imin
134. (u) ^dnin-urta KUR-га hē₂-mu-e-ni-ug₅
128. ‘Нинурта витязей убитых сразит, имена их пусть будут названы.
129. Друг (бога) Ану — дракон (с) ужасом блесков;
130. (Из) меди колокольчики — витязь Козерог Шестиголовый;
131. (Ладья) Магиллум — (это) владыка Небесной Саманы (= ħumun-sír₂ ‘пришедший (к) Царице’),
132. Бык яростный — царь пальмы,
133. Птица небесная Имдугуд (и) Смиголовая Змея.
134. Нинурта в горах пусть ради меня там убьет (их)!’
- ³⁰ На панно № 25/в, согласно данным джедет-насровской таблички, которая, очевидно, являлась копией части его текста, šegbar-sag-āš₃ заменял Сухуршабгала. На панно № 19/в имеется ссылка на Табличку о Странствии Козерога (см. глава III, с. 178, 183).
- ³¹ Именно линия Однорукого Воина — Колнопреклоненной Женщины прежде была на месте плит № 2, 3, 4, 50; они принадлежали Северо-Восточному святилищу (передняя правая нога ‘Козерога’). Вторая траекто-
- рия охватывала плиты № 6, 7, 8, 38, 39, принадлежавшие Гроту № 5 и № 55 (под Одноруким Воином), которые в свою очередь составляли часть Северо-Центрального святилища (передняя левая нога ‘Козерога’).
- ³² Заход солнца, отмеченный 25 июля 1995 г., ассоциировался с районом Пещеры Колдуна (№ 52), Пещеры Козы (№ 60) и Грота Чуринг (№ 54), а также с областью залегающих плит № 23–24 и № 19, 22 и 21 (задняя нога ‘Козерога’).

- ³⁵ По линии задней ноги 'Козерога' (плиты № 25, 27, 26 и № 32, 33 и 31) в ночь с 19 на 20 июля 1996 г. определялся восход молодой луны.
- ³⁶ В Гроде Козы Б. Д. Михайлов недавно обнаружил большое число каменных табличек — почти половину всего известного ныне архива Каменной Могилы. Из 70 табличек 14 имеют тексты с двух сторон. См.: *Михайлов, 1994*. С. 107–121.
- ³⁷ В так называемой Скинии Пещеры Колдуна под изображением на потолке надписей № 1 (о богине Гатумдуг, убивающей Ану) и № 2 (об Инанне, бросающей жребий Сухуралала) хранилась 31 табличка (в том числе 15 двусторонних). Их обнаружил и опубликовал В. П. Даниленко: *Даниленко, 1986*, С. 94–116.
- ³⁸ В Гроде Чуринг М. Я. Рудинский обнаружил одну табличку, а В. Н. Даниленко — еще 34. Из них 10 имеют тексты с двух сторон. Представляется любопытным (и едва ли случайным) соотношение числа односторонних и двусторонних табличек в хронологическом, пока еще гипотетически прикинутом, плане: Грот № 52 — 15 из 31 таблички; № 54 — 10 из 35; № 36 — 4 из 15; № 60 — 14 из 70.
- ³⁹ Стоит отметить, что пресуществование, т. е. пренатальное бытие души, проходящей цикл возрождения, включало три необходимых компонента: 'семя' или 'воду' (шумер. а), 'зерно' (še) и 'душу' (zi). Они фигурируют в различных ритуальных текстах, в разных комбинациях, но смысл их нам пока не ясен. 'Суд Воды' (a-kud), букв. 'семя раскалывать', ср.: 'зерно раскалывать' (še-kud), ср. о 'семени' и 'зерне' в ритуале возрождения.
- ⁴⁰ Мненис Л. И. Акимовой, с которой я пока не вполне согласен. Инанна как «дева-мать» играла огромную роль в протошумерское время, намного более сильную, чем в Шумере второй половины III тыс. до н. э. Но связь ее с образом змеи пока мне не очень ясна.
- ⁴¹ *Mellaart, 1967*. P. 182, fig. 50, pl. 79 (VI.A.61); *Массон, Сараниди, 1973*. С. 136, рис. 22,4.
- ⁴² Это еще не опубликованное сообщение Б. Д. Михайлова. Спрятанные барельефы и стелы Грота № 59 близ входа в Грот Быка я видел еще в 1995 г., прочитав на них: ^dašnap (= še-tir 'Ашнан') и ^diškur (= ^dim) 'Ишкур'.
- ⁴³ *Михайлов, 1994*. С. 105–107. Плита № 59 (0,60 x 0,3 x 0,26 м) находится справа при входе в Грот Быка (№ 9) и лежит по линии север-юг.
- ⁴⁴ *Михайлов, 1994*. С. 98–102. Эта плита находится за плитой № 59, правее от входа в Грот Быка. Она прикрывает вход в пещеру с восточной стороны или «коридор, переходящий в своеобразный «зал», потолок которого сферической конфигурации с темно- и светло-коричневым загаром (обветриванием). В северной части потолка на обожженном ярко-красном песчанике сохранились следы огня в виде черной сажи (?)» (*там же*. С. 99). Сюжетные блоки «макаронных» надписей (до девяти) имеются на потолке, карнизе у начала купола, в южной части пещеры и дальнем северо-восточном углу, затем в северной части на обожженной поверхности и на завершающем купол небольшом карнизе. Здесь были найдены три плитки-конкреции с рисуночным письмом (*там же*. С. 102).
- ⁴⁵ *Михайлов, 1994*. С. 98–102. Среди «макаронных» надписей данного грота (длинной 5,2, шириной 2,5, высотой 1,2 м), находящегося близ Грота Быка, Б. Д. Михайлов определил 22 фигуры: первая и вторая (рис. 64,1) на потолке широкого коридора — в 1,4 м от входа; с третьей по восьмую (рис. 64,2) — на небольшом карнизе своеобразного начала свода пещеры; девятая и десятая (рис. 65,1) — в южной части пещеры; одиннадцатая и двенадцатая (рис. 64,5) — в северо-восточном ее углу; с пятнадцатой по двадцатую (рис. 65, 2–3) — к северу от центра пещеры, двадцать первая и двадцать вторая (рис. 64,3–4) — на карнизе рядом с предыдущими. Среди последних читается, рис. 64,4: kud-kud-kud-bir, rab dili lal 'трижды судящую упряжку (воинов), правитель (среди) людей

- связал'; рис. 64,3: kud 5 dili a-kud 'суд: 5 человек (через) Суд Воды'. По-видимому, две последние надписи, двадцать первая и двадцать вторая, не относятся к «макаронным», но как-то связаны с ними функционально.
- Панно № 51/в еще не опубликовано; оно было любезно предоставлено мне для работы Б. Д. Михайловым (в копии).
- ⁴⁴ Рудинский, 1961. С. 49–50, рис. 28. Четыре плиты (№ 11–14), сползшие вниз между Гротом Быка и «западной группой» (в квартале 3d–4c), оторвались от западного края массива и упали на крутой склон холма: плиты № 11 и № 12 лежат выше, ближе к Гроту Быка, а плиты № 14 и № 13 сползли вниз и уткнулись в песок под углом более 48° (там же. С. 50). Плита № 11 (квадрат 3d, размером 5,8 x 5,10 x 4,5 м) лежит над склоном холма на расстоянии 3 м.
- ⁴⁵ Плита № 12 (квадрат 4с: 5,8 x 4,6 x 1,1 м) лежит уже на расстоянии 4 м к югу от плиты № 11, угол падения значителен (Рудинский, 1961. С. 50).
- ⁴⁶ Плита № 13 (квадрат 4с: 5,3 x 3,4 x 1,1 м) лежит на западной стороне склона (60°–70°) в 7,5 м от плиты № 12. Она имеет следы разрушения в результате разлома при падении и последовавшего затем выветривания песчаника. См.: Рудинский, 1961. С. 50; Михайлов, 1994. С. 46.
- ⁴⁷ Плита № 14 (квадрат 4с) лежит в нескольких метрах к юго-западу от плиты № 13. См.: Рудинский, 1961. С. 50–51.
- ⁴⁸ Плиты № 15 и № 16 (квадрат 4с) лежат на западном склоне Каменной Могилы близ большой плиты, первой оторвавшейся от массива. Они находятся на расстоянии уже 25 м от «западного окна» в Гроте Быка и в трех метрах от плиты № 17 (к юго-западу). Меньшая плита № 15 (площадью 2,2 x 1,1 м) придавлена большей (№ 16, площадью 3,8 x 4,2 м), от которой она оторвалась. См.: Бадер, 1947. С. 321, табл. VI; Даниленко, 1950. С. 36; Рудинский, 1961. С. 51–52. Вскоре после публикации В. Н. Даниленко вспомнил о своих рисунках 1938 г. панно Грота Собаки (№ 15/16), которые включил в монографию: Даниленко, 1986. С. 58–59, рис. 18 (современный). Но его ученик Б. Д. Михайлов не признал их подлинными (Михайлов, 1994. С. 47, рис. 14).
- ⁴⁹ Рудинский, 1961. С. 90, рис. 58; Михайлов, 1994. С. 72, рис. 17,3 (с. 30). Здесь рисунок расширен, поскольку М. Я. Рудинский скопировал его не до конца. Плита № 41 расположена между плитами № 15/16 и № 19 (в квадрате 4с) в трех метрах к северу от северо-восточного угла плиты № 19. Ее площадь 1,7 x 1,4 м при высоте 0,4 м. После очистки ее от песка и снятия с нее своеобразной плиты-перекрытия, образовавшейся (?) в связи с расширением грота, удалось установить надписи на ее поверхности. См.: Михайлов, 1994. С. 72.
- ⁵⁰ См. панно № 19/в в главе III о поставке 'зерна извне' для людей 'Древа червей' — я связывал текст с событиями, происходившими около 3130 г. до н. э., и возникновением Уммы. Аналогичное сообщение имеется в так называемой «Победной песни сангу Акаламдуга» (TSS - 46), но уже в связи с Уром, для которого зерно поставлял 'купец' $\text{šag}_4\text{-ta-nu-è}_3$.
- ⁵¹ См. панно № 15/16 из Грота Собаки в копии 1938 г. В. Н. Даниленко (Даниленко, 1986. С. 63, рис. 19): en-lfl₂-PA-fl₂ en x angibil 'Энлильпаиль — (это) новый владыка Ану...'
- ⁵² Кстати, число 540 выводится условно, ибо в надписи сохранились: в первом ряду — 6 x 60, во втором — лишь 2 x 60, а 1 x 60 (предполагаемое мной) попадает на лакуну.
- ⁵³ См. ссылку на 'Табличку о Странствии Муравья' (um kas-kisim) на панно № 17.
- ⁵⁴ 'Суд Воды' упомянут на панно № 23, составленном в последние годы существования архива Каменной Могилы (ок. 2493 г. до н. э.). Пока мне не встретились другие, более поздние записи. См. прим. 195, с. 603 к главе III.
- ⁵⁵ Таким образом, можно принять, что сакральный локус начинался на расстоянии 72 м (36 + 36) от конца Грота Быка. См. выше прим. 17.

⁵⁶ См. надпись № 2 из Грота Быка в главе III, с. 345 сл. Сухуралаль (шюстась Эллиля), враг Инанны, должен был ритуально противостоять Сухуршабгалу, 'виночерпню' Инанны (тот принимал образ Шестиголового Козерога). Вероятно, борьба Иннурты (= Ламара) с Шестиголовым Козерогом (Сухуршабгалом или еще одним родственным образом — Латараком) отражает пока неизвестный обряд: Ламар/Латарак (впоследствии Лулаль/Латарак) выступали в тесной взаимосвязи. Имя Ламар (la-maг 'наполнение (души) червями') соотносится с именем Латарак (la-taга-k или la-daга 'наполнение (души) Козерогом'). Вероятно, столь непривычные для современного уха фразы диктовались ритуалом преисподней. В ней росло священное дерево (пальма), стережимое Мамонтом, которого сменил, очевидно, 'свирепый бык' (gud-alim). Как известно из эпоса о Гильгамеше, этот бык был убит героем и Энкиду, за что последний был предан смерти. Возможно, у корней пальмы (универсального воплощения мирового древа в архаике) покоился Ану в своей могиле (sabad). Это дерево 'наполнение (души) червями' (кстати, 'червь' в древности мог пониматься как исходный элемент возрождения, как миниатюрная 'змея'-хаос; в частности, регулярно возрождавшийся египетский феникс в результате метаморфоз тоже превращался в «червя». Об этом см.: *Plin.* n. h. XXIX.1. Ср. также «червеобразные» формы на ряде минойских памятников, сюжеты изображений которых связаны с ритуалом перехода: *Marínatos, 1986, Abb. 15* (вверху)). Древо giš-maг можно соотнести с 'древом Крокодила' (имя Уммы — giš-ùḫ₃^{ki}). Тогда Умма, в свою очередь, могла иметь отношение к самому Крокодилу, который приходил к ней (к своему дереву?) из 'Загона' в преисподней. Как был связан со всем этим Латарак? Пока, к сожалению, смысл этой фигуры в ритуале данного типа не очень ясен.

⁵⁷ Понятие 'зерно Ану' может передаваться двойко, с перестановкой слогов: ḫe-an и

an-ḫe (явление, которое зафиксировано в германистике как кеттинг — см.: *Сюрри Стурдусон. Круг земной. М., 1960. С. 637. № 87; Старшая Эдда. Древнескандинавские песни о богах и героях. Перевод А. И. Корсуна. М.-Л., 1963. С. 10–84 и др.). Одновременно anḫe означает 'осел'. Есть и другие примеры близкого типа: du-gud и dugud, ad-da и adda и т. п. Возможно, начало выделения логограмм из пиктограмм сопровождалось процессом табуирования неких древнейших мифоритуальных образов. Тем не менее, взаимосвязи между 'зерном Ану' (или 'небесным зерном') и 'ослом' должны были иметь под собой общую почву. Какую именно? Например, 'осел' мог быть одним из образов Ану или обозначаемого его именем 'неба'. Параллель отнюдь не удивительна, учитывая роль осла в древних религиях: с ним связывали образы солнечных богов — Гесты, Диониса, Иисуса Христа (ср. обряд «шестивия на осляти» — о чем см.: *Фрейденоберг О. М. Въезд в Иерусалим на осляти (Из евангельской мифологии). — Фрейденоберг О. М. Миф и литература древности (сост. Н. В. Брагинская). М., 1978. С. 491–531. Но, кроме связи с небом, 'осел' есть 'зерно'. Эта связь более косвенная. 'Зерно', как в Египте и в Греции, могло олицетворяться образом «страдающего» (т. е. приносимого в жертву) бога. Отсюда и данный 'осел' мог пониматься периодически, по типу растительных существ, гибнущим под землей и вновь прорастающим. Любопытно, что 'осел' как особо чтимый в Шумере тотем, параллельный во многом 'быку', фигурировал на украшении лиры из Гробницы Абарагги (PG-789). Он же подразумевается в тексте панно № 5 Каменной Могилы.**

⁵⁸ Пам неизвестна мифическая история правления пятидесяти правителей эпохи царствования бога Уту, прекратившего казни. Документы, послужившие для реконструкции событий, связанных с именем Аимдугуда II, среди табличек и панно Каменной Могилы пока не установлены.

⁵⁹ См.: *Михайлов, 1994. С. 23–24* (у речки Секиз, т. е. Красного озера, притока реки Мо-

- лочной). См. также: Паша страна, 1938. № 4. С. 37; *Бадер О. Н.* Очерк работ Азово-черноморской экспедиции. — КСИИМК, М., 1950. Вып. 31. С. 174–180; *Михайлов, 1979.* С. 6.
- ⁶⁰ См. поэму «Энки и устройство мира» (en-naḫ-di-an-na niṛ-gál₂), стрк. 97: eš^{ku}ḫ^{6-e} gi-zi-tur-tur-lal kun mu-na-sù_{3-e} ‘Карпы (или сазаны) в Малом тростнике Гизи хвост ко мне удлиняют’ (т. е. приближаются ко мне). Поэма издана: *Falkenstein A.* Enki und Weltordnung. — ZA, 56, 1964. S. 44–113.
- ⁶¹ См. панно № 44 в главе III (с. 299–302), а также ниже прим. 64.
- ⁶² См. один из вариантов перевода панно № 26 в главе III (с. 197–216). Ср. надпись на глиняном сосуде из Трои (alad tuku nun rab-udu rab-mišen rab-mar rab-ḫumun (-saru) ‘(Быки) рождения имеют(ся) (для) Царицы (преисподней): (это) предок овец, предок птиц, предок червей, предок Хумун (-Сару)’. Об этом см.: с. 40 в главе II, прим. 56. (с. 574–575).
- ⁶³ Последний обнаружен недавно Б. Д. Михайловым и назван им Гротом Вишапа. Этот грот является дальнейшим продолжением Грота № 5 и, вероятно, упирается в предположительную «Центральную Пещеру» на юго-западе. В Гроде Вишапа (№ 55) совершалось регулярное избиение тотема-рыбы (вишапа), возможно, аналогичное позднему избиениям Мардука в новомодном ритуале ассировавилонян (о чем см. ниже, прим. 75).
- ⁶⁴ И хотя Крокодил (^dkúš₂) оказался не имеющим отношения к панно № 38, он вполне вписывается в контекст панно № 30, в свою очередь, связанного с № 32.
- ⁶⁵ Именно у Инанны, ‘Матери Благой Страны’, преступный Энлиль отобрал ‘Лес Морской Бездны’. Произошло это, возможно, вскоре после приведения богом Думузи ‘семян’, врученных им Ниназу (ср. текст таблички из Горбуновского торфяника в главе VII). Об этом можно судить и по тексту зооморфного сосуда из Ярым-тепе II (там же). Согласно В. Н. Логвину, керамика Северо-Казахстанской группы Кустанайской области, со слоями 5а и 4 Джебела, близка
- керамическому комплексу нижнего слоя стоянки Ташково I в Среднем Зауралье — там находится и Горбуновский торфяник с его липчинским, более поздним этапом. Слой Ташково I относится к евстюхнинской культуре V тыс. до н. э.; он параллелен сурско-днепровской культуре Украины. См.: *Логвин В. Н.* Первые памятники маханджарской культуры. — Проблемы эпохи энеолита степной и лесостепной полосы Восточной Европы. Тезисы докладов. Оренбург, 1980. С. 17; *он же.* Стоянка маханджарской культуры Солёное Озеро-2. — Волго-Уральская степь и лесостепь в эпоху раннего металла. Куйбышев, 1982. С. 149; *Коробкова Г. Ф.* Неолит Казахстана. — Неолит Северной Евразии. М., 1996. С. 130; *Косарев М. Ф., Кифишин А. Г.* Глиняные таблички из Горбуновского торфяника // Жертвоприношение. Ритуал в культуре и искусстве от древности до наших дней. Под ред. Л. И. Акимовой. М., 2000. С. 269–277.
- В северо-прикаспийской сероглазовской культуре памятники елшанского типа (так называемая елшанская культура) предстают тесно связанными с памятниками сурско-днепровской и горнокрымской культуры и, кроме того, ракушечно-ярской в Приазовье. Елшанский «выступ» Волго-Уральского междуречья мог служить связующим звеном с маханджарской культурой в Северо-Восточном Казахстане — на пути к святилищу Горбуновского торфяника. См.: *Телегин Д. Я.* Неолит Северного Прикаспия и Нижнего Поволжья. — Неолит Северной Евразии. М., 1996. С. 70.
- ⁶⁶ *Deimel, 1914.* P. 114, № 880: ^de-zi-nu = ^dšE.TIR = še-tir-ru-ú₂ = ^daš-na-an M 5483 CT 24, 23, 120; Br. 7484; M 11016; № 883: ^dašnan (= ezi^{nu})-kúr₂ in Feste ezen-še-^dnanše-ka DP 45,5; ср. *STH* 41, RI. Имеется в виду переход ^dašnan в ^dnanše при обратном чтении имени. Ашнан, происходившая из семейства бога грозы Ишкура, в ее ипостаси Нанше могла быть матерью (от Сина) ^dnin-mar^{ki}. Ашнан и ее двенадцать детей тоже были связаны с семейством бога Сина (см.: *CT*, 24, 48.11–17; 25, 27: K 2117,1–8). В шумерс-

- кое время Нанше обычно считалась сестрой Нидабы (*Thureau-Dangin, 1907*, S. 94, 5, 21; 4, 23 f.).
- ⁶⁷ Михайлов, 1994. С. 32.
- ⁶⁸ Рудинский, 1961. С. 90; Михайлов, 1979. С. 15; он же, 1986. С. 16.
- ⁶⁹ Михайлов, 1994. С. 36 и рис. 3,11 на с. 34 (О. Н. Бадер и В. Н. Даниленко назвали его «танцующим человечком»).
- ⁷⁰ Там же, рис. 3,10.
- ⁷¹ См. панно № 5 в главе III (с. 75–87).
- ⁷² Рудинский, 1961. С. 32; Михайлов, 1994. С. 36.
- ⁷³ См. прим. 63. Обряд битья (tag, ранее ga) почти забыт в классическом Шумере, как представляется сейчас. Но его традиция прослеживается отчасти в семантике имен, ср. ^dtag-nun 'удар Царицы (прислуподней)' (RA, 38, 1930. P. 90); ^dtag-tug, — герой потопа (по А. Даймелю, это имя тождественно имени богини ткачества ^duttu — см.: *ŠL* 219 g; Teil IV, Bd. 1 (1950). S. 34). Материал см. в работах: *Langdon S. Le poème sumérien du paradis, du déluge et de la chute de l'homme*. Paris, New York, 1919, III, 39; Rs I, 38 f. etc. Ср. имя божества из архива Шуруппака ^dtag (F 9, 10); ^dtak-ku; ср. также: ^dnin-tak-ku dumu-sal ^da-nu 'Владычица удара — (старшая) дочь Ану' (KAR, № 63, III, 41; № 65, III, 18; AKF II, 74, 7). Другие имена тоже тяготеют к подобной семантике: например, имена божеств: ^dki-šū-tag-ga nu-tuku 'Земля, где нет удара рукой', ^dnam-tag-ga ušum-uš-mu и т. п.
- ⁷⁴ Deimel, 1914. P. 34.
- ⁷⁵ См. о битье Мардука в новогоднем ритуале: *Thureau-Dangin Fr. Les fêtes d'akitu d'après un texte divinatoire*. — RA, 19, 1922. P. 141–148; Böhl F. M. Mimus en drama op het babylonische Nieuwjaarsfeest. — Stemmen des Tijds, X, 1, 1921. P. 42–55; Zimmern H. Zum babylonischen Neujahrsfest. Erste Beitrag. — BerSäch, 1906. Bd. 58, H. 3. S. 126–156; *idem*. Zweite Beitrag. — *ibid.*, 1918. Bd. 70, Heft 5.; *idem*. Dritte Beitrag. — ZA, 34, № 1–2, 1922. S. 87–89; *idem*. Das babylonische Neujahrsfest. — AO, Bd. 25, H. 3. 1926. S. 3–28; Pallis S.A. The Babylonian Akitu Festival. — Det kgl. Danske Videnskabernes selskab. Hist.-filolog. Meddelelser. XII, 1. København, 1926.
- ⁷⁶ О битье Харилы (Χάριλᾶ) по лицу царской сандалией см.: *Plut. Quaest. Gr.* 12; *Usener H.* — RhM, XXX, 1875. S. 203 f.; *Stueding. Charila.* — *Roscher*, I, 1884–1886. S. 872–888.
- ⁷⁷ См.: *IMC* II, 2. Aphrodite 1253; 1252; *Trendall-Cambitoglou, RVAr*. P. 397, 15; *Watzinger K. Griechische Vasen in Tübingen*. Reutlingen, 1924. Nr. 114.
- ⁷⁸ Акимова, 1992. С. 437–450, особенно 444.
- ⁷⁹ Акимова, 1992. С. 400–401; см.: *Лаурэн-иттайн Д.* Элевсинские мистерии. М., 1996.
- ⁸⁰ *Brilliant R. Einführung in die eleusinischen Mysterien*. Paris, 1920; *Mylonas G. E. Eleusis and the Eleusinian Mysterien*. Princeton, New Jersey, 1961; Акимова, 1992. С. 435 сл., 444.
- ⁸¹ См. о пещере Шанидар в Курдистане: *Solecki R. S. Shanidar. The First Flower People*. New York, 1971; *Панов В. А.* Палеолит переднеазиатских нагорий. — Палеолит Ближнего и Среднего Востока. Л., 1978. С. 206; *Коробков И. И.* Новые данные о неандертальских скелетах из пещеры Шанидар (Ирак). — Вопросы антропологии, 15, 1963. С. 123–138; *Solecki R. S. Three Adult Neanderthal Skeletons from Shanidar Cave, Northern Iraq*. — *Smithsonian Report for 1959, Washington, 1960*; ср. *idem*. Shanidar Cave, a Palaeolithic Site in Northern Iraq. — *Smithsonian Report for 1954, Washington, 1955*; *idem*. Prehistory in Shanidar Valley, Northern Iraq. — *Science*, 139, 1963 (№ 3551).
- ⁸² Рудинский, 1961. С. 94 (квадрат 2e), с. 24–31 (квадраты 3e–2e).
- ⁸³ Рудинский, 1961. С. 94 (квадрат 2e); Михайлов, 1994. С. 76.
- ⁸⁴ Рудинский, 1961. С. 31; Михайлов, 1994. С. 35–36.
- ⁸⁵ См. панно № 4 в главе III (с. 152–163).
- ⁸⁶ Рудинский, 1961. С. 30–31, табл. III, 1–5; Михайлов, 1994. С. 35, рис. 3,2 (на с. 34).
- ⁸⁷ Рудинский, 1961. С. 29–30, табл. II, 1–5; Михайлов, 1994. С. 35, рис. 3,3 и рис. 3,4–7 (на с. 34).
- ⁸⁸ См. панно № 2 в главе III (с. 426).

- ⁸⁰ Михайлов, 1994. С. 32.
- ⁹⁰ Dijk, J. van. Le motif cosmique dans la pensée sumérienne. — Acta Orientalia Havniae, 28, № 1–2 (MBI, 3, III, 34: a^dnin-a-zu = a-[muš]-imīna; MBI, 1, XI, 9). 1964. P. 1–39.
- ⁹¹ См. панно № 4 в главе III (с. 152–163).
- ⁹² См. панно № 50 в главе III (с. 293).
- ⁹³ См. панно № 34/А в главе III (с. 108–151).
- ⁹⁴ См. панно из Грота № 36/А: Михайлов, 1994. С. 65, рис. 33,4.
- ⁹⁵ Михайлов, 1994. С. 68–70 (15 чуринг и 3 скульптуры).
- ⁹⁶ См. панно № 48/А (с. 320–330) и № 37/4 в главе III (с. 88–106).
- ⁹⁷ См. прим. 100 к главе III (с. 588).
- ⁹⁸ См. панно № 37/4 и панно № 19/В (с. 178–196).
- ⁹⁹ Идеограмма URI означает 'Аккад', 'Урарту', 'свер'. См.: Delitzsch, 1914. S. 54; MSL III, 135; Labat, 1952. P. 167, № 359.
- ¹⁰⁰ О «блужданиях» Энлиля см. панно № 34/А в главе III.
- ¹⁰¹ Нужно иметь в виду, что Сидури — вероятнее всего, земное отражение Инанны (как у греков Елена считалась земным подобием Афродиты). В истории Инанны известен факт ее борьбы с Сухуршальем — земным эквивалентом Энлиля. Гильгамеш, ставший витязем (ur-sag) Энлиля, наравне с Нингирсу (см. табличку Биггса 2НТ25) выступает, таким образом, противником Сидури на земле. Его проникновение в 'сады Сидури' поэтому могло предполагать первичный антагонизм обоих. Он попал в ее волшебный сад, но потерял там разум и разбил 'камни рук' своих, без чего уже не мог переправиться через Огненную реку к Утнапиштиму.
- ¹⁰² См. реконструкцию ритуального облика 'садов Сидури' в моем варианте. В «Эпосе о Гильгамеше» текст о 'садах Сидури' очень фрагментарен. Судя по нему, в садах находились окаменевшие деревья, могущие принести герою счастье или несчастье. Вероятно, Гильгамеш столкнулся со вторым, поскольку он впал в безумие и разбил «счастливые» камни, подобно тому, как в греческих мифах обезумевший Геракл убил своих детей от Мегары.

Поэтому на пути к Утнапиштиму — за цветком молодости — Гильгамешу пришлось пересекать Огненную реку с помощью постоянно сжигаемых шестов.

Ниже приводится попытка восстановления лакуны в «Эпосе о Гильгамеше» на основании таблицы 20 «Энума Ану Энлиль» с привлечением работы: Thompson R. C. A Dictionary of Assyrian Chemistry and Geology. Oxford, 1936. P. 1–43, 88–113, 199–263. (V) ⁴⁶[XII beru ina ka-ša-di-šu] na-mir-tu šak-na-at ⁴⁷PAB.A [NAM-TA]R i-ši i-šī KU[R-x]-meš ina a-ma-ri i-ši-ir ⁴⁸ ^{na4} ZA.GUG (= šandu) na-šá₂-at i-ni-ib-šá₂ ⁴⁹ ^{giš}hu-un-natum ul-lu-la-at a-na da-ga-la DÜG₃ ^{bat} (= šabat) ⁵⁰ ^{na4} ZA.GĪN₃ (= uqnu) na-ši ha-as-hal-ta ⁵¹in-ba na-ši-ma a-na a-ma-ri sa-a-a-aḥ // VI, 1–23.... (VI) ²⁴ma-a-sur..... ²⁵ ^{giš}erini..... ²⁶x kur-nu-šu ^{na4} UD-[SAL. HÚL₂]... [-ha-jaz-ni ²⁷la-ru-uš A.AB.BA (= tāmti)..... ^{na4} ZA.TU.BAD (= sāsu) ²⁸kīma (= GĪM₂) ^{giš}NIM (= baḫti) u ^{giš}Ú₂[GĪR₂] (= aša[gi])..... [^{na4} AN.GUG.ME ²⁹ha-ru-bu DU-U[L...^{na4}] ad-rum-mu ³⁰ ^{na4} ZA.MUŠ₃ (= šubu) ^{na4} KA.[GI.NA] (= ša [danu]) [.....x]-an-d[u]-rum ³¹KU[R.....]-ri-e u-la-li [.....s]u-ú₂-ga[b...] ³²kīma [.....^{na4}] MUH-ÁŠ₂-GI₃-GI₃ ³³ šá₂ gi-[it-ma-lu..... x] A.AB.BA (= tāmti) ³⁴ i-šu me-[iḫ-ru g]a-li lul-lum ³⁵ ^dgiš-bi₂-mes [.....] ina i-tal-lu-ki-šu ³⁶iš-ši-[] x [x] šu-a-tum

'(V) ⁴⁶[12-й двойной час завершился] — (и) свет низлег. ⁴⁷Предок (= Гильгамеш) семя [судь]бы обреченных (на) деревьях горных стал рассматривать: ⁴⁸(вот) сердолик (в) несении своих плодов — ⁴⁹(его) гроздья приподняты — видом (своим) они приятны; ⁵⁰(а вот) лазурит несет (свои) кроны — ⁵¹они плоды несут — они блестят — если посмотреть (на них). // (VI, 1–23: большая лакуна в 23 строках) ²⁴... обрезаны (ветви)... ²⁵кедра... ²⁶... вино (из) сезама (от) него — в солнечном камне (жизни) — (это) защиты (и) ²⁷освобождения (= не ярма) моря... камень змеевик, ²⁸подобно древу жизни (и) шиповнику... (а вот) камень «небесный тигр» — ²⁹(который) город превращает (в) руины, (в) холмы... «камень нужды», ³⁰«камень ниспровержения» — железняк... (он, как) створки дверей, ³¹нужду переполняет... (всякого) к

земле бросает... ³²(а вот) подобно камню «череп проклятыя возвращает», ³³(тот), что совершенный... (в середине) моря ³⁴находится (дерево) Ме[хру] — оно (для) всех обилие. ³⁵Гильгамеш свои глаза (при) обозрении (всех) их ³⁶поднял (на) эти чудеса'.

Возможно, процесс окаменения деревьев в волшебном саду предполагал изначальное ритуальное соответствие определенных пород камней с определенными деревьями:

^{na4} za.gin₃ = ^{na4} a-lal-lum — дерево ^{gi8}BAL

^{na4} du₈-ši-a — ^{gi8}ma-nu (= e'ru = namu), дерево Моря,

^{na4} ni₂-bat (= sasu) — ^{gi8}ú₂ (ašagi), шиповник, дерево Памгара.

В руки Гильгамеша, очевидно, попал камень разрушения ^{na4}AN.GUG.ME, оторвавшийся от дерева ^{gi8}me-iḫ-gu, все наполняющего изобилием, и Гильгамеш потерял камни странствия (šu-ut abne^{me5}). Он должен был довольствоваться не «плодами», а «стволами», из которых должен был сделать шесты для переправы через Огненную реку. Очевидно, это и привело его к безумию.

¹⁰⁴ Облик Гильгамеша остается загадочным, несмотря на многократные подступы к нему различных ученых. См.: *Meissner B. Alexander und Gilgames. Leipzig, 1894; Jensen P. Chr. A. Das Nationalepos der Babylonier und seiner Absenker in der israelitischen, christianischen und griechischen Sage. Leipzig, 1904; idem. Das Gilgames-Epos in der Weltliteratur, Bd. I. Strasbourg, 1906, Bd. II. Marburg, 1929; idem. Das Gilgames-Epos, judäische Nationalsagen, Ilias und Odyssee. — EOL, Bd. III, H. I. Leipzig, 1914 (= Leipzig, 1924); Ungnad A. Gilgamesch-Epos und Odyssee. Breslau, 1923; 1929; Gresseth G. K. The Gilgamesh Epic and Homer. — CJ, 70, 1975. P. 1–18; Held G. F. Parallels Between the Gilgamesh Epic and Plato's Symposium. — JNES, 42, 1983. P. 133–141.*

Ср.: *Schneider N. Die Entwicklung des Gilgameschepos (LSS, V, 1). Leipzig, 1909; Tigay J. H. The Evolution of the Gilgamesh Epic. Philadelphia, 1982.*

Компаративные штудии выявили ряд черт, роднящих Гильгамеша с другими героями древности. В частности, он близок греческому Гераклу, однако глубинный смысл их родства еще не раскрыт.

¹⁰⁴ *Luckenbill D. D. Shūt-abni, «Those of Stone». — AJSL, 38, № 2, 1922. P. 96–102.*

¹⁰⁵ См. выше прим. 102.

¹⁰⁶ *Seeliger. Hesperiden. — Roscher. I, 2, 1886–1890. S. 2504–2603.*

¹⁰⁷ *Shaw M. G. The Aegean Garden. — AJA, 97, № 4, 1903. P. 661–685.*

¹⁰⁸ Ср. «Энос о Гильгамеше», табл. IX, кол. V, стрк. 1–46.

¹⁰⁹ См. начало панно № 34/А в главе III (С. 108 сл.).

¹¹⁰ См. выше прим. 108.

¹¹¹ *Deimel, 1914. P. 216–217:* о Нанше/Аннан и ее дочери Нинмарки, вступившей в брак с тем же Сином, по модели Энки, бравне-го в супруги также ее дочь и внучку.

¹¹² sag-nun на панно 34/А (см. с. 117.).

¹¹³ См. текст на тулове зооморфного сосуда из Ярым-тепе II — глава III, с. 152–163 и глава VII, с. 532–533, ср. прим. 95 (с. 588).

¹¹⁴ Тутовое дерево бога Энзу, Тамариск бога Инкура, 'Древо Дуи' богини Аннан — все они, очевидно, должны были находиться в 'садах Сидури'. Но пальма 'Свирепого быка' (^dgud-alim) росла близ входа во дворец преисподней — ^dir-kal-la. Этого быка, как уже упоминалось, убил Гильгамеш со своим другом Энкиду; он же стал его владельцем. Крокодил Кушу, неоднократно фигурировавший в текстах Каменной Могилы, в том числе, очевидно, и как владыка преисподней (см. выше, с. 593, 606, 628), имел также отношение к священным деревьям, судя по его титулам: giš-nāḍ₃-a 'дерево сидения' и ^{gi8}nāḍ₃-a 'ложе'. Гильгамеш носил титул giš-KAL-tuku 'имеющий дерево Быка'. См.: *Deimel, 1950. № 561, 40; Bezold, 1900. S. 70 (K 266,34).*

¹¹⁵ Размышляя о битве Сирары (аналог Сухуралаля?), упоминаемом в панно № 34/А, я предположил, что этот акт мог последовать за 'любовью' Инанны к 'преступному' Уту (он связал лиру Царицы Кисаль, что,

очевидно, расценивалось как страшный грех).

¹¹⁶ Обряд очищения Намгара происходил, вероятно, после посадки 'Древа душ' богиней Ашнан. См. панно № 34/л в главе III.

¹¹⁷ Внезапное появление Энлильпаила на 'могучем корабле' вместе с 'лирой очищения' (*balag-sikil*) приводится в конце панно № 34/а после сообщения о купле-продаже 'Суда Воды' и реликвий храма 'Водной могилы' у Загона Крокодила его первосвященниками (вместе с Гатумдуг) и 'Царицей, связавшей город', т. е. мифической Лисой, которая, согласно шумерской традиции, открыла местонахождение скрывшейся богини Нинхурсаг (ср. хеттского Телсина, греческую Персефону и других персонажей аналогичного круга).

¹¹⁸ 'Суд Воды' и реликвии подводного святылища, четырежды купленные-проданные, возвратил Инанне ее 'виночерпий' (*ga₃-šu-du₂*) Сухурпабгал, возможно, первоначально связанный с богиней вина Гештиннунной, которая входила в ритуальную область Свиньи. Это последний обряд, зафиксированный на панно № 34/л.

¹¹⁹ См.: *Кифишин, 1998; он же. Жертвоприношения ассирийских царей. — Жертвоприношение. Ритуал в культуре и искусстве от древности до наших дней. Под ред. Л. И. Акимовой. М., 2000, стр. 97-122.*

¹²⁰ Гора Маш в системе сакральной топографии шумеро-вавилонского храма располагается с юго-восточной стороны от Внутреннего Двора. Она сопоставима —

имеется в виду ее внутренняя полость, «интерьер» — с тем мифическим пространством в 12 поприщ, которые необходимо было преодолеть Гильгамешу. В храме выход из дома к ней стерегли скорпионо-люди (*gir₂-tab-lu₂-gal₃-lu*).

¹²¹ См. выше прим. 19 к главе V (с. 623).

¹²² Согласно тексту таблички PI-73 из Джемдет-Насра, на холме Дуку (*du₆-ku₃*) жрицы-птицы совершали ритуал умерщвления лунного бога Ламги (*^dlam-ga = ^dsin*, Вг. 11166; М 8533). Из его крови они создавали две 'полужизни' Энлиля ($\frac{1}{2} + \frac{1}{2} ti$ или *2 bag-ti*), соединяя их затем в одну возрожденную 'жизнь' (*ti-en-lil₂*). Они замешивали на его крови глину при создании пралюдей: *^dlam-ga-nam-lu₂-gal₃-lu* (СТ 24, 12. 26; 25, 87). По другим источникам, созданием людей занимались богини Белитили или Мами (*Атрахазис, I, 207-215*).

¹²³ В сакральном пространстве шумеро-вавилонского храма выделяются две группы ритуальных 'козлят', так называемых 'старших' (*^dmaš-tab-ba-gal-gal*) и 'младших' (*^dmaš-tab-ba-tur-tur*). К первым можно отнести Сина (*^dsin = ^dlam-ga, ^dlugal-gir₂-ga*) и Нергала (*^dmes-lam-ta-è₃-a*). Вероятно, они состязались на холме Дуку (иначе: 'Холм Серебра') в момент ритуала гибели лунного бога Ламги, и терпевший поражение Ламги, он же Син, выступал в роли жертвы, а Нергал — в роли жреца. В истоках они — единая сущность, равно как и 'младшие козлята', Лулаль (*^dlu₂-lâl₃*, 'Человек меда', т. е. Нинурта) и Латарак (*^dla-ta-rak*). См.: *VR 46, 1, 15, 22; СТ 33, 1, 5 f; Deimef, 1914. P. 23, 178, 238.*

Глава VI

Чатал-Гююк как ритуально-культурный комплекс

¹ В Чатал-Гююке кроме так называемого канона (из девяти надписей), которому подчинен текст, нанесенный на покрове богини из святилища № 23 слоя VII, я вижу надписи и в ряде других памятников. Во-первых, это символическая надпись в святилище VII.8 (*Mellaart, 1967. P. 130, fig. 43-45; p. 113, pl. VII, fig. 29; pl. 12, 36, 48-49*).

На северной стороне помещения с продолжением на восточной изображены в два ряда двенадцать и семь рук (*šu*). Во втором и шестом (слева от зрителя) *šu* верхнего ряда и во втором *šu* нижнего вписаны «кружочки» (= 60), в восьмом *šu* верхнего ряда вписано человеческое лицо (*sag*), в девятом заключается боль-

шая точка (= 10), в шестом řu нижнего ряда — знак utug (утукку, демон). Возможно, эти 'руки' относятся к категории магических формул: řu-dingir = qāt ili 'рука бога', qāt iřtarati 'рука богини', řu-utug 'рука демона', о чем можно судить по материалам серий 'Maqlū' или 'U'tukku limnūti' — и, возможно, это «руки» 60-рукого Быка Азалулу (Hĥ XIV 382-384a, Hg to Hĥ XIV, 278) (См. *MSL VIII/2, Roma, 1962*).

Между тремя «чистыми» řu в заключении верхнего ряда (т. е. десятым — двенадцатым řu восточной стены) и последним řu-10 (девятым řu) северной стены, вплоть до самого угла восточной, просматриваются поперечно выписанные идеограммы: ama-kalam <> suĥur-a x lal, а в углу верхнего ряда северной стены близ девятого řu-10 — eden-na inanna-inanna. В целом получается синтагма с учетом знака под řu-10 (kin): kin eden-na inanna/ inanna ama-kalam-dùg, suĥur-a x lal-ug,-kud (два последние знака прослеживаются между двумя 'змеями': inanna-inanna=alatum). На восточной стене под одиннадцатым — двенадцатым řu просматриваются знаки gá₂-tùt₃-dùg₃.

Остальные символические лигатуры типа galam 'система предопределений' заполняют пространство между верхним и нижним рядами řu — 'рук' или 'законов': два блока (из шести gálat₂) под вторым — пятым řu верхнего ряда и вторым řu нижнего и, кроме того, три блока аналогичных gálat₂ следуют до конца северной стены. На восточной в том же порядке идут два gálat₂, затем eden-na, блок неясных знаков (если только это не продолжение идеограмм tùt₃ над řu-utug), снова gálat₂ и блок из четырех змей (muř).

Понять общий смысл 'рук', или 'законов', Гатумдуг, Инанны и, вероятно, Ниндары и Ашпан пока невозможно. Однако ясно, что это надписи типа 'Суда богинь' и их 'законов'. Перед этими 'законами' на восточной стене изображен остановившийся огромный Бык, фигура которого заполняет всю восточную стену — по другую сторону двери. Богини (Гатумдуг и Инанна?) были представлены с кошачьи-

ми головами над престолом 'Суда' по другую сторону 'законов'-'рук' северной стороны (см.: *Mellaart, 1967. P. 112, fig. 25*; реконструкция: *ibid. P. 113, fig. 26*).

Помимо названных мной выделены две надписи в святилище первого слоя E.VI/v.1 (*Mellaart, 1967. P. 153, fig. 44, pl. 29*). На восточной стене трижды повторяется — 'внутри' (řag₁), святилище řš₃-ĥumun, бог kug-banda. 'Суд Воды' (a x kud kud) и т. п. На северной стене (так называемая «остотка» Дж. Меллаарта) представлено строение с башенками, у основания которого лежат неясные формы в виде вытянутых черепов. Если там представлены действительно черепа (muĥ) людей, в чем я не до конца уверен, то среди них все же можно обнаружить протонадписи: řag₁ 'внутренний', baĥ 'внешний' (с тремя 'черепами' между ними), далее два upug 'водная могила', řš₃-muĥ 'святилище черепов' и т. п. Сверху явно изображены четыре 'хижины'-гробницы (sabad) — вероятно, Инанны (внутри muř 'змея'), Энлиля (ego men 'корона'), Нинурты (mář₂ 'козленок') и предположительно Ану: неясная конфигурация может быть понята как en x AN.

Следующую группу составляют так называемые «бычьи надписи» (надписи на головах быков в святилище слоя VI/v.8 (*Mellaart, 1967. P. 123, fig. 34–36, pl. 41, 42, IV*): řu.řu, inanna-eden-eden-na, eden-na eden-na, řu, řu, dili řu-řu, dili-dùg,-ki-dùg,-eden-na-eden-na, řu-eden-na-ki-dùg₃. В одном случае изображены три головы быка с надписями řu-eden-na, под ними показан план поселения Чатал-Гююк (в связи с чем можно предположить, что řu-eden-na может относиться к названию его). Еще ниже представлены три ряда 'рук' (9, 7 и 9), т. е. всего 25 řu 'законов-заповедей' Чатал-Гююка. Знаки řu (вероятно, по три 'закона') написаны на головах быков на восточной стене святилища 8 и два řu на голове барана (*Mellaart, 1967. P. 128, fig. 41*). Надписи идут на головах барана и быка святилища VI/v.7 (*ibid. P. 129, fig. 43, pl. V*). В святилище VII.21 с 'птицами смерти', обезглавливающими dili 'мужчин', на голове аналогич-

ного быка было обозначено: *šu-si-ra* 'власть битья рогом' (*Mellaart, 1967. P. 83, fig. 15, pl. 47, VIII*).

Любопытно, что возле одной головы быка святилища VI/v.10 по обе стороны нарисованы знаки *dùg₃* ('благо', 'половое благо'). Не был ли это знаменитый *gá₂* — 'Дом случки' 'принесенных' (*ùm₃*) сюда священных животных богини Гатумдуг? Следующая группа надписей принадлежит святилищу VI/a.61. В нем была найдена статуэтка без головы, изображавшая сидящую богиню с надписями на ее коленях: *kas* 'странствие', на правом плече *inanna-kud* 'Инанна судит', на левом — *dara-kud* '(Нин)дара судит' (*Mellaart, 1967. P. 182, fig. 50, pl. 79*).

И, наконец, надписи имеются в святилище VI/a.50. В ковре символов выделяются знаки: *rab dumu-si še-an-dumu-si AN dumu-si si* 'Правитель Думуси зерно небес Думуси, (как) Ану, Думуси насыпал'.

Другие надписи просматриваются в святилищах VII.1, VI/v.15, VI/v.10, IX.8. Они не будут здесь специально рассматриваться из-за недостатка места.

² *Mellaart, 1967. P. 53–65.*

³ *Mellaart, 1967. P. 105, 109, 112–113, 116, 120, 124–127.*

⁴ *Ibid. P. 102–104.*

⁵ *Ibid.*

⁶ См. далее в тексте с. 513, 515.

⁷ *Кифушин, 1965. С. 16.*

⁸ *Там же. С. 10.*

⁹ См.: *Langdon, 1923. W–B 169.*

¹⁰ На это впервые обратила вниманис *И. Т. Канева*, см.: Шумерский героический эпос. — ВДИ, 1964. № 3–4.

¹¹ *Biggs R. D. Pre-Sargonic Riddles from Lagash. — JNES, 32, 1973. № 1–2, P. 26–33 (2H-T25, al-Hiba, 1970–1971).*

¹² Ср. «дорогу процессий» в Лагаше: *Кифушин, 1968. С. 69.*

¹³ Дарение новых вещей богам широко засвидетельствовано в древневосточной и античной традициях, но оно восходит к

первобытному ритуалу возрождения тотема, как то явствует из преемственности в «исторических» культурах архаичных «медвежьих праздников». См.: *Ахимова, 1992. С. 46–150.*

¹⁴ О дарении исплоса Афине на Великих Панафинях см.: *Ахимова, 1992. С. 38 сл.; она же. Древнегреческие праздники: Великие Панафини. — Юный художник, 1997. № 2. С. 12–15.*

¹⁵ *Mellaart, 1964. P. 66; idem, 1967. P. 72, 113.*

¹⁶ *Mellaart, 1967. P. 111.*









¹⁷ *Ibid. P. 169.*





¹⁸ *Ibid. P. 112–113.*

¹⁹ *ŠL 649. P. 119.*

²⁰ *Mellaart, 1967. P. 116, fig. 29.* Между прочим, перед *lili* там стоит еще знак *si*, таким образом, мы получаем древнейшее именование богини ^d*si-lili*, матери 'Осла' (^d*an.še*) из Горы, четвертого супруга Инанны/Иштар, согласно VI таблице «Эпоса о Гильгамеше»: ⁵³*ta-ra-mi-ka ANŠE.KUR.RA na-`-id qab-li* ⁵⁴*iš-taḥ-ḥa ziq-ti u dir-ra-ta tal-ti-meš-šú*, ⁵⁵*VII KASKAL.GÍD₂ (= bēru) la-sa-ma tal-ti-meš-šú*, ⁵⁶*da-la-ḥu ù*, ⁵⁷*šá₂-ta-a tal-ti-meš-šú*, ⁵⁷*a-na AMA-šú*, ^d*si-li-li bi-taq-qa-a tal-ti-ma* ⁵³Ты любила (и) Осла Горы, искушенного в битве, ⁵¹(но) кнут, узду и плеть ты ему определила; семь беру (= 70 км) скакать ты ему назначила; ⁵⁵(сперва) замутила (воду), (а потом ее) пить ему ты определила: (а) для его матери Силили рыданье (о нем) ты назначила ' («Эпос о Гильгамеше», VI, 53–57). Богини-антиподы ^d*si-li-li* и ^d*si-du-ri*, возможно, принадлежали еще протошумерскому мифу. Между прочим, своему третьему супругу Льву (UR.MAH), полному силы, Инанна назначила семь и семь ловушек, равных 'двойным часам' (*bēru*, или 'поприщам'), которые преодолевал Гильгамеш на пути к Утнапиштиму.

²¹ Этот знак на таблице шестнадцати святилищ Чатал-Гююка (см.: *Mellaart, 1967. P. 102, в двенадцатом ряду, VII.31*) выглядит как *ŵ še*, на с. 116 в его книге (*Ibid. P. 116, fig. 29*) он обозначен по-другому: *┌ si 'rog'*. См. прим. 20.

- ²² Mellaart, 1967. P. 102: седьмой ряд сверху (VII.35). См. также: *Ibid.* P. 107, fig. 21.
- ²³ См. прим. 20.
- ²⁴ По Меллаарту, screen: Mellaart, 1967. P. 102–103: VII.10; VII.29; VI.61; VI.44; VI/A.50; VI/B.15; VI/B.12.
- ²⁵ Mellaart, 1967. P. 108, fig. 22 (в северо-восточном углу помещения).
- ²⁶ *Ibid.* P. 109, fig. 23.
- ²⁷ См. выше прим. 25. Взаимоотношения оленя и быка пока неопределимы. Вероятно, олень предшествовал быку, как то очевидно в позднейшем ритуале.
- ²⁸ Знак zu , ср. ŠL 6 , .
- ²⁹ Маршрут процессии, описываемый знаком balag () и знаком zu (), не предполагал пересекающихся линий. Пересечение появляется только в 'петле Инанны' (), имеющей огромную ритуальную силу в Шумере. См.: Кифишин, 1998, а также главу II, в которой рассматривается ритуальный календарь архаической Трои (с. 39 сл.).
- ³⁰ Mellaart, 1967. P. 101, 133–152, 154–155.
- ³¹ Если в «ковровой надписи» святилища VI/B.50 Чатал-Гююка действительно фигурировал Думузи (в форме dumu-si), то, очевидно, в это время он заменял Ану: в другое время он будет заменять Энлильпаиля, преследуемого Гатумдуг, в преисподней (см. панно № 4, № 25/а, табличку из Горбуновского торфяника в главе VII), надпись № 1 из святилища VII.23 Чатал-Гююка.
- ³² Mellaart, 1967. P. 102 (VI, 31). Раньше на этом месте, в слое VII, фигурировала богиня Силили (si-lili).
- ³³ Mellaart, 1967. P. 123 (см. p. 101, VI/v.7).
- ³⁴ *Ibid.* P. 102 (VI/v.7 — девятый ряд).
- ³⁵ ŠL 816. P. 157: , .
- ³⁶ Mellaart, 1967. P. 103 (VII/а, VII/в, VI/а, VI/в).
- ³⁷ В слоях VI/а и VI/в данная сцена совершенно не меняется.
- ³⁸ Имеется в виду изображение города на средней полосе северной и восточной стены слоя VII.14 (Mellaart, 1967. P. 123, fig. 59, pl. I), с двуглавым вулканом Hasan Dağ. В нижнем регистре представлены 25 šu в три ряда. См. прим. 1, № 3; Mellaart, 1967. P. 123, fig. 34–35.
- ³⁹ Возможно усиление роли Быка, если принять за исходный пункт олицетворение в нем мужской творческой потенции (что верифицируется всей позднейшей культурной традицией), свидетельствует об усилении роли «отца» в социальной и частной жизни. Нагнетание строя букраниев особенно ощутимо в восточных частях помещений. С востока, 'страны горизонта' (ššm.t), некогда появился Гор Старший, о чем см.: Кифишин, 1990. С. 39.
- ⁴⁰ С запада — со стороны Сета — каменных витязей должна была возглавлять в борьбе с нашествием Гора и Тота эта богиня. См.: Кифишин, 1990. С. 39–40.
- ⁴¹ Роль окна в древнем мифоритуале была исключительно велика; она еще требует своего исследования. Пока сделаем одно частное замечание об окне в угаритской мифологии, где оно особенно ярко очерчено. В одном из текстов (см.: Aistleitner J. Die mythologischen und kultischen Texte aus Ras Schamra. Budapest, 1959. S. 41–42, II AB, IV–V, 123–127) строитель вопрошает: «Не проделать ли отверстия в (твоем) пышном доме? — окон во дворце?» И возразил Алиян Ваал (= Bêl = Enlil): «Ты не делай отверстия в пышном [доме], [не] проделывай [окон] во двор[це]». Диалог продолжался и далее (II AB, VI, 1–15). Ваал возражал из-за того, что в окна его дворца проникнут богини морозящего дождя — Pdrj (= nin-dari), дочь богини света, и Tlj (= Dali), дочь богини морозящего дождя, связанные с его противником, богом моря Jm (протошум. IM = Iškur), любимцем верховного бога Эла (стрк. 10–14). В конце концов Ваал согласился с планом строителя Keṭer'a (II AB, VII, 17–18; 26–27) и, вероятно, из-за 'окон' и погиб.
- ⁴² Mellaart, 1967. P. 125, fig. 38 (на северной стене святилища VI/v.10); *Ibid.* P. 127, fig. 40 (реконструкция святилища).
- ⁴³ См. выше (в святилище VI/а.10 и VI/в.10: Mellaart, 1967. P. 103, (ряды 10 и 11).
- ⁴⁴ Там же, десятый ряд.

- ⁴⁵ Там же. С. 102, пятый ряд (нижняя часть восточной стены).
- ⁴⁶ Там же (северная стена).
- ⁴⁷ Там же (западная стена).
- ⁴⁸ Там же. Возможен и знак А 'вода', 'семя'.
- ⁴⁹ Mellaart, 1967. P. 119–120, fig. 31, pl. 18–21.
- ⁵⁰ Ibid. P. 102–103 (VI.14; VI.31; VI/А–В; VI/В.8; VI/А.10; VI/В.10).
- ⁵¹ См. прим. 49.
- ⁵² Знаки giš (в протошумерском зеркальном варианте — ) и haḡ () слились в лигатуру , отличную от знака zu (), в который выливался маршрут движения священной процессии в первом случае.
- ⁵³ Связь Нинлиль (или ^dSud-da, ср. древнеегип. Dhwtj) с Гештиннунной (впоследствии она станет Гештинанной) выдвигается здесь в качестве рабочей гипотезы; в научном плане она не разработана.
- ⁵⁴ См.: Вакарелски Х. Българските празнични обичаи. София, 1943. С. 83, 86, 111–113, 118, 142–147, 175; Иванов Вяч. Вс. Вино. — Мифы народов мира. М., 1987. Т. I. С. 236–237 (вино — кровь в представлени-
- ях хеттов, угаритов, гностиков, в христианской мифологии); Толстой Н. И. Вино. — Славянские древности. М., 1995. Т. I. С. 373–374 (вино — это кровь, по представлениям славян — сербов Косова Поля и хорватов Лики и Истрии, а также болгар).
- ⁵⁵ Луна, упавшая с неба. Древняя литература Малой Азии. М., 1977. С. 52–53 (переводы Вяч. Вс. Иванова); Otten H. Vorwiegend Mythen, Epen, Gebete und Texte in altheithitischer Sprache (Keilschrifturkunden aus Boghazköy, H. 36). Berlin, 1955; Laroche E. Textes mythologiques hittites en transcription. P. 1. — RHA, 28, fasc. 77, 1965. См. также: Zimmer H. Der Kampf des Wettergottes mit der Schlange Illujankas. Streitberg-Festgabe. Leipzig, 1924. S. 430–441; Sayce A. H. Hittite Legend of the War with the Great Serpent. — JRAS, 1922. P. 177–190; Siegelova J. Appu-Märchen und Hedammu-Mythos (StudBogh, H. 14). Wiesbaden, 1971.
- ⁵⁶ См.: Снегирев И. М. Русские простонародные праздники и суеверные обряды. М., 1990. С. 19–24.
- ⁵⁷ Ср.: Mellaart, 1967. P. 153, fig. 44, pl. 29; p. 182, fig. 50, pl. 79.

Глава VII

Другие памятники аналогичного письма, найденные на территории Европы и Азии

- ¹ Формозов А. А. Памятники первобытного искусства. М., 1966. С. 88–89.
- ² Там же. С. 91, рис. 34. К сожалению, А. С. Трофимов объединил в своей реконструкции два фасадных (южных) ортостата, вследствие чего образовалась гигантская плита с невразумительными знаками. Тщательное исследование фотоснимков А. А. Бобринского 1903 г. показывает иное, чем у А. С. Трофимова, расположение плит. Они должны были быть расставлены плотнее и компактнее (по его реконструкции 29 ортостатов едва ли уместились бы в одной крепиде). Реконструкция формы кровли остается целиком на со-
- вести автора. О памятнике см. также: Формозов А. А. Изображения на плитах кромлеха из кургана у с. Вербовка. — КСИА АН УССР. Киев, 1955. Вып. 5. С. 72–74, рис. 2–4.
- ³ Дело Археологической комиссии № 79, 1905. Архив Санкт-Петербургского Института истории материальной культуры РАН.
- ⁴ Там же, листы 26–28, см. также листы 34–36: «Курган № 1 у с. Вербовки». Раскапывался курган в 1903 г., в 1905 г. последовали вторые раскопки этого и близлежащего кургана № 2.
- ⁵ См. выше с. 567, прим. 21.
- ⁶ Сообщение Б. Д. Михайлова.

- ⁷ Привалов А. И., Посредников В. А., Кравец Д. И. Живопись пещеры Архундыяз-Тарама. Северное Приазовье. — Донецкий археологический сборник. Донецк. 1993. Вып. 4. С. 53–82. План пещеры и топография надписей-рисунков: там же. С. 62, рис. 4. В странном названии пещеры просматриваются его греско-хеттские корни: 1) Архун(д) = ⁴Tarhuntas (хеттский бог грозы Тархунт = шумер. ⁴IM = ⁴Iškur); 2) Дыяз = dias = Διός = Ζεύς = Зевс, греч. бог-громовержец; 3) тарата — добрые духи вайнахов-чеченцев, сопоставимые с шумер. утуку (utu). Возможно, название пещеры в целом могло значить: «Тархунт (= Ишкур)-Зевс = бог (среди) тарамов (= утугов)». Среди читаемых мной надписей пещеры присутствуют Гатумдуг, Инанна и Владыка Ану с его сыном Месламтаза, но нет четвертой надписи «канона» с именем Ишкура (= Тархунта) — таргала (судьи) богини Ашнан. Возможно, его имя сохранилось в другой камере той же пещеры, еще не исследованной из-за завалов.
- ⁸ Там же. С. 63, рис. 5,1 (на с. 64), копия Д. С. Цвейбель. Идеограмма: ezen.
- ⁹ Там же. С. 63–64, рис. 5,2–3, копия А. И. Привалова и Д. С. Цвейбель. Знаки: suḫur-a x la.
- ¹⁰ Там же. С. 65–66, рис. 6, копия Д. С. Цвейбель. Знаки: kin-máš₂.
- ¹¹ Там же. С. 66, рис. 7,1, копия А. И. Привалова; с. 68, рис. 8, копия Д. С. Цвейбель. Лигатура знаков: EN x AN.
- ¹² Там же. С. 66–67, рис. 7,2, копия А. И. Привалова; с. 69, рис. 9, копия Д. С. Цвейбель. Лигатура трех знаков: gá₂ x ùm₃-dùg₃.
- ¹³ Там же. С. 67–68, рис. 7,3, копия А. И. Привалова. Остатки знака: mes.
- ¹⁴ Там же. С. 67–68, рис. 7,4, копия А. И. Привалова. Знаки: -ta-[ud.du]-la.
- ¹⁵ В данной надписи неясно расположение ezen [URU] 'праздник Города' — оно должно было находиться после EN x AN, но на рисунке стоит рядом. Кроме того, замена èš₃-èš₃ в протошумерских надписях на шумерское ezen 'праздник' указывает на бо-

лее позднее время бытования памятника — III–начало II тыс. до н. э.

- ¹⁶ См. выше с. 152–163 (панно № 4).
- ¹⁷ См. выше с. 279–283 (панно № 39).
- ¹⁸ См. выше с. 388–397 (надпись № 6).
- ¹⁹ Датировка В. Ф. Старкова, см. прим. 24.
- ²⁰ См.: Косарев, Кифишин, М. 2000, стр. 269–277.
- ²¹ Раскопки Д. Н. Эдингга 1926–1936 гг. синхронны произведенным Л. Вулли раскопкам Ура, и памятники эти одновременны, но сколь не сходна их дальнейшая судьба. Громадные тома отчетов английских археологов, всемирная известность, введение в широчайший научный оборот — и несколько скудных строк о Горбуновском торфянике.
- ²² Старков В. Ф. Новые раскопки на Горбуновском торфянике. — АО-1979. М., 1980. С. 172–173. Вскоре автор отошел от данной темы и занялся другими работами.
- ²³ Кроме таблички первой с приведенным здесь предварительным чтением имеется еще табличка и другая. Она представляется аналогом надписи № 3 Чатал-Гююка (VII.23) и надписи № 6 из Грота Быка № 9 на Каменной Могиле. Она гласит: 1) на выпуклой стороне, оборотной — rev.: [en x an] [bír₂-bír₂] ezen-URU-zal[ag], 2) на вогнутой, лицевой — obv.: mes-lam [-ta]-[ud.du] mušen [-ra] nin-dar-a utu A x kud. Понять это можно так: '1) [Владыка Ану сверкающий] праздник Города заставил [сверкать]. 2) Меслам[таза] птицу [ударил], Пиндара (и) Уту Суд Воды производят' (перевод сделан 6 января 1997 г.). Таким образом, табличка очень близка по содержанию к надписи № 3 в Архундыяз-Тарама (из-за ezen).
Благодаря любезности Л. Л. Галкина в мое распоряжение попали несколько протошумерских надписей VI–IV тыс. до н. э. из северо-восточного Прикаспия, района Мапгышлака. Чтение одной из них я предварительно привожу здесь: žegbar-me-bar// utu-kud pab-mušen-gal ug₆-lal-lal// [nam]-tar mušen diš utu kud 'Козерог с помощью ME (судьбы) определяет.// Уту судит, (поэтому) Предок Птицы Великой убие-

ние навсегда прекратил (букв. 'завязал')//, (ибо) Намтар (= судьба) — (это) птица, — если судит (сам) Уту' (перевод сделан 6 января 1997 г.). Надпись любопытна в связи с тем, что в ней впервые указано, кто был той 'Великой Птицей', которую 'избивал' или 'умерщвлял' бог Месламтаэа. Это сам Намтар — воплощение 'судьбы' или 'бога судьбы'. Ср.: *Медоев А. Г.* Гравюры на скалах: Сары-Арка, Мангышлак. Алма-Ата, 1979. Ч. 1. С. 11, табл. 68–73 (гора Айракты: картина мира, битва мергенов, пронзенное солнце и др.); *он же.* Наскальные изображения у горы Айракты на полуострове Мангышлак. — Культура древних скотоводов и земледельцев Казахстана. Алма-Ата, 1969. С. 146–152.

Вторая надпись из Усть-Урта, любезно предоставленная в мое распоряжение Л. Л. Галкиным, тоже имеет «зеркальную» надпись — как будто божество из камня обращает речь к внешнему миру.

Эта надпись гласит:

AZ-bír₂ balag-kud// suhur-šáb₂-gal <si-sá₂>// an-bír₂ še-ma-lal a x mul (= ebla) a-kud-lal // en x an-bír₂ giš-balag kud// gukkal-tùm₃ en x an bukun// nin.dar-a dili-kud a-lal// en x an a-kud a-kud ug₆// nin-dar-a giš-tuku nam-tar kud// nam-tar-lal-lal ug₆-bír₂ a-kud

'Сверкающий Медведь (с) Лирой судил, // (когда) Сухуршабгал был <справа>, // (когда) Ану сверкающий, связав зерно яблони, (в) Эбле Суд Воды (водой) связал. // (По вот) Владыка Ану сверкающий древо Лиры срубил: // (тогда) был принесен (в жертву) Баран (и) владыка Ану стал Поверженным (или Преклоненным) Тельцом, // Ниндара человека судила, связав семя. // Владыка Ану водой судим был (и) (по) Суду Воды был убит. // Ниндара, Разум имеющий, судил Намтара. // Намтар (с тех пор) постоянно связан, (поскольку) сверкающий Мертвец (= Ану) был судим (по) воде'.

Это пока единственная надпись, объясняющая ряд пассажей Фестского диска, прочитанного в протошумерском ключе; его текст тоже «зеркальный».

Тот же «зеркальный» принцип присутствует и в надписях писаниц Южного Урала:

1. На *Сокальнических утесах* у реки Тагил: 4 utu en x ki-gi-gi₂ dara-kud mu-gi// a x kud// máš₂-ug₆ ur-pab kud

'4 (раза) Уту возвращал (из) Тростника Энки, (когда) (в) Праведные годы судил Дара (Козерог). // (По) Суду Воды // убит Козленок, собака предка судила' (VI группа);

ud en x líl₂-PA-ñ₂ kèš₃^{ki}-gi máš₂-máš₂ balag-kud lal-lal

'Уту Элильпаиля (в) Кеш направил, (а) козлята-близнецы судящую Лиру постоянно связывали' (III группа);

lam-gi du₆-kù₃ ÁV₂ a-en-ki nin²-giš-tuku lum-ta gi x gi₄

'(После того как) Ламги (был убит) (на) Дуку (= Холме Серебра), Корова семя Энки (приняла). Она, (как) Владычица (?), Разум имсущая, Лумму (из) Тростника вернула' (IV группа).

Эти изображения-тексты опубликованы в книге В. И. Чернецова о наскальных изображениях Урала (Ч. I. М., 1964, табл. V–VI). Там приводится еще ряд текстовых сообщений этого региона, в частности, *Писаный камень Грота у деревни Бреховой (река Тагил)*. Эта надпись транскрибирована и предварительно переведена мной следующим образом:

dumu-dara gána₂ gi₄// [še] še-[tir-gi₄]

'Сын Козерога (вместо: dumu-zi на Каменной Могиле) поля вернул, // зерно Ашнан вернул' (II группа);

en x an kud galam-uru-kud-gi₄// im mu-gi tar-gal še-tir dumu-zi gi₄// mes-lam-ta-ud.du-a mušen-ra

'Владыка Ану судил, свод предопределений, (по которому) Город судит, возвращал. // Ишкур (в) Праведные годы (как) великий судья Ашнан, вернул Думузи. // (Тогда) Месламтаэа был Птицу' (III группа);

máš₄ lam-ma gi₄ en x an en-< >-[PA]-ga.[t]u mušen-gal du// en x an mes-lam-ta-ud-du-a// a x lal x x gi₄ a x lal pab-kud gi gi₄// utu-bír₂-bír₂ a x lal-gi-kud// nin-dara utu PA kud

'Козленок (из) Аратты (?) вернулся. Владыке Ану Эн[лильпаи]ля Птица великая принесла. // Владыке Ану Месламтаэа //

семя завязанное из х х вернул, семя завязанное предок судящий (из) Тростника вернул.// (Тогда) сверкающий Уту семя завязанное (в) Тростнике разрубил// (и) Ниндара Уту (под) Крылом судила (IV группа) (*там же*. М., 1964. Т. I, табл. IX–XI). 2. Другая группа надписей обнаружена на *Бородинских скалах по реке Режу, на юг от реки Тагил*. На 1-й Бородинской скале (№ 8–9) прослеживается нечто вроде: $gá_2-tù_m_3-dù_g_3$, eden-na и $má_š_2-kin$ [inanna] (№ 8–9), а также: a-kud (№ 7) — *там же*. М., 1971. Т. 2, табл. VII (II группа).

На 2-й Бородинской скале присутствуют знаки, условно транскрибированные в следующем виде: mes-lam-ta-ud-du (№ 1–5) $mu_š-en-gal$ (№ 6) $im\ mu-gi\ tar-gal\ še.tir$ (№ 8–10) — табл. VIII (лист 1) II тома свода В. Н. Чернецова (М., 1971).

Кроме того, в издании В. Н. Чернецова прослеживаются и другие идеограммы на 2-й Бородинской скале: AZ x balag (табл. X, лист 3, № 11–12); ki-sal, sal-tuš baktuku (табл. XI, № 14в, 16, 16г).

На 2-й Бородинской скале (табл. XII, лист 5, № 27–38) мне видится текст, аналогичный приписке Аимдугуда, введенной им в папю № 25/в Каменной Могилах: ki (№ 37) — en (№ 36) $bá_2$ (№ 35) — si (№ 33) NUN (№ 34) $áb_2$ (№ 31) anše (№ 28) и т. п. Единственное улавливаемое отличие заключается в замене имени Сина на Энки (№ 36–37).

²⁴ См. прим. 65 к главе V, а также: *Старков*, 1978. С. 173 (см. выше прим. 22).

²⁵ См. выше, с. 253, а также: *Мунчаев, Мерперт*, 1981. С. 209–212, 252–253. Между прочим, на каменных печатях-подвесках идолов из Ярым-тепе II имеются надписи: *там же*. С. 213, рис. 71, № 3–11: en-líl₂ (№ 8), en x an (№ 11), $gá_2-tù_m_3-dù_g_3$ (№ 9), utug (№ 3), IM = iškur (№ 6), $ú_2$ (№ 5), nin x líl₂ (№ 10), $še\ x\ tir$ (?) (№ 7). На глиняном антропоморфном сосуде (см.: *там же*. С. 238, рис. 41; с. 212, рис. 70; с. 252, рис. 252) тоже имеются символаграммы. На нижней части тулова обозначено: sal x tuš, на шейке — bag и на локтях, включая ожерелье на груди, — возможно, tuku. Ср. изоб-

ражение двух женских фигур с такими же длинными волнистыми волосами на крупной чаше из могилы Телль Арпаччи. На них имеются надписи: ki-sal и sal-tuš. См.: *Hijara J. Three New Graves at Arpachyah*. — WA, vol. II, № 2. London, 1978. Fig. 1.

²⁶ *Мунчаев, Мерперт*, 1981. С. 196–197.

²⁷ *Там же*. С. 196.

²⁸ *Там же*. С. 208–209.

²⁹ *Там же*. С. 250.

³⁰ *Там же*. С. 251.

³¹ *Там же*. С. 252. См. также: *Mallowan M. E. L. and Rose J. Cruiksbank. Excavations at Tell Arpachyah*. — Iraq, II, part I, 1935. Pl. V a.

³² *Мунчаев, Мерперт*, 1981. С. 252.

³³ Там же. См. также в шестом слое Телль Арпаччи: ТТ6.

³⁴ *Мунчаев, Мерперт*, 1981. С. 210–211, рис. 67–68.

³⁵ В надписи идет речь о 'завязывании лиры' царицы Кисаль, произведенном богом Уту. В тексте горбуновской таблички говорится о 'Лире из Аратты'. Объединяя эти два сообщения, получаем, что Гатумдуг связывалась у протошумеров с преисподней. Аратта как 'страна славы' (tanidatu) едва ли была реальной землей 'оратаев' — она считалась потусторонним царством типа «Египта» в истории Моисея. Там было изобретено шумерское письмо (согласно поэме «Энмеркар и страна Аратта»), т. е. оттуда ведет свое происхождение шумерская письменность. В этой связи поиски «реальной Аратты» в Передней Азии и «обретение» ее в Ссистане представляются совершенно беспочвенными, тем более если учесть, что из предполагаемой Аратты — Шахри-Сохте — происходит единственная письменная табличка, и та не шумерская, а протоэламская. См.: *Vallat F.* — WA, 17, № 3, 1986. P. 335–347.

³⁶ В «Вавилонской истории» Бероса ($d^bèl-rē-u-šū$, 350–280 гг. до н. э.) повествуется об «Эритрейском море», из которого вышли четыре «учителя» типа Оаннесса-Адапы и других «допотопных» мудрецов. См.:

- Jacoby F.* Die Fragmente der griechischen Historiker, Teil III (= C), Bd. I (№ 608a–708). Leiden, 1958. S. 370–372 f.; ср.: *Schnabel P.* Berossos und die babylonisch-hellenistische Literatur. Berlin, 1923. S. 253–261 f.
- ³⁷ *Пидопличко, 1969.* С. 97–98.
- ³⁸ Там же, цветная вклейка между с. 96–97, рис. 31, № 6.
- ³⁹ Там же, № 5 (в верхней части возле поврежденного места). Далее, № 4 включает число «13» (ср. «11» на панно № 7 Каменной Могилы).
- ⁴⁰ Там же, № 5 (в сложной лигатуре внизу).
- ⁴¹ Там же, № 1.
- ⁴² Там же, № 2; на кости № 3 знаки: dumu (M) и zi.
- ⁴³ Условный перевод реконструированной нами надписи из имагограмм Мёзина (XIV–XIII тыс. до н. э., по С. А. Демещенко) очень удревляет протошумерскую письменность. См.: *Демещенко С. А.* Искусство палеолита и «чужая вещь» в культуре. — Чужая вещь в культуре. Материалы научной конференции (октябрь — ноябрь 1995 г.). СПб., 1995. С. 41.
- ⁴⁴ Данная сигтагма имагограмм из Мёзина близка к тексту панно № 7 Каменной Могилы. См. выше с. 61–74.
- ⁴⁵ *Пидопличко, 1969.* С. 111–112.
- ⁴⁶ Там же. С. 118–121.
- ⁴⁷ Там же. С. 118.
- ⁴⁸ Там же. С. 133–134. Между прочим, lam 'пламя' и «сломанное» PA 'палка' > RU (после удара — 'искры') — археологами понято адекватно.
- ⁴⁹ Спустя десять тысяч лет этот знак в Кёрёше (см. главу II) почти не претерпел изменений (LAM x KUR-RU), хотя на Каменной Могиле он сохранился: LAM x PA.
- ⁵⁰ См. глава III, с. 88–106 (панно № 37/4).
- ⁵¹ На табличке № 62 из Грота Козы № 60 (*Михайлов, 1994.* С. 121, рис. 81, справа) вместо aratta стоит kèš₃ (аналогично панно № 17). Aratta и kèš₃, согласно Цилиндру А (удеа (XXVII, 2), 'между собой совпадают') (na-ri-ga-àm,). Так они представле-
- ны на пологе-ковре (sa-lal) новопостроенного храма Эннину.
- ⁵² *Пидопличко, 1969.* С. 137, рис. 58. Табличка перевернута снизу вверх. Если ее поставить правильно, в нижней строке в зеркальном отражении явно читаются знаки: gi-zi 'Гизи', или 'Тростник душ' — понятие, обозначавшее шумерское святилище бога Энки. См. поэму «Энки и устройство мира», стрк 97: eš^{ku}tub^{ku}-e gi-zi tur-tur-lal kun tu-na-sud-e 'Карпы (в тростнике) Гизи, маленьких связав, хвост (к) нему удлиняют' (т. е. приближаются к нему). Кроме того, четыре святилища в виде «рогов быка» напоминают отчасти «остотеку Меллаарта» в Чатал-Гююке (E.VI/v.1), раскопанном в 1962 г. (*Mellaart, 1967.* P. 153, fig. 44; *idem, 1963,* pl. XXVla), с ее четырьмя хижинами-гробницами (sabad): Инанны (muš), Энлилия (men), Нинурты (máš₂) и Ану (EN x AN). В межригском случае «двоерожье» имеет между рогами камень с имагограммой en x lil₂ — справа и EN x AN — слева. Внутри, в двух других «двоерожьях», правое имеет знаки в виде трех поперечных черт (то ли A, то ли стертый máš₂, то ли какой-то иной знак для Нинурты), левое — разбегающиеся из него по «змеевым извилинам» «звезды» (ср. семь звезд богини Инанны). На трех «двоерожьях» (Ану, Инанны, Энлилия) имеются знаки še 'зерно' на рогах и zi 'душа' на остовах, а на «двоерожье» Нинурты — знаки še-gi 'зерно тростника'. Возможно, другие знаки имеются и на трех остальных регистрах этого древнего изображения, но они пока не поддаются дешифровке.
- ⁵³ См. выше прим. 52.
- ⁵⁴ См. выше прим. 52.
- ⁵⁵ *Leroi-Gourhan, 1965.*
- ⁵⁶ *Tassé G.* Pétroglyphes du Bassin Parisien (GP, Supplément, vol. 16). Paris, 1982; *idem.* Les pétroglyphes du Bassin Parisien. — *E. Anatti (ed.)*. Valcamonica Symposium. Actes du Symposium international d'art préhistoire. Capo di Ponte, 1970. P. 95—100.
- ⁵⁷ *Tonellier P.-M.* Homme en Périgord, le message des prisonniers. — *Archéologie*, 32, janv.—fév. 1970. P. 24–37; *idem.* Les graffiti de Dom-

- me ou la foi des Templiers. — *Archéologie*, 33, mars—avril 1970. P. 22–33; *Delluc B. et G.* L'art pariétal archaïque en Aquitaine (GP, Supplément, vol. 18). Paris, 1991. P. 262 s.
- ⁵⁸ *Courty G.* Sur les graffiti néolithiques représentant des conifères et des fougères. — *Bulletin en Mémoire de la Société d'Anthropologie de Paris*, séance du 17 juil. 1913. P. 433–438; *idem.* À propos des différents âges des graffiti préhistoriques d'Etampes, déduits de leur superposition. — *Comptes rendus de l'Association française pour l'avancement des sciences, Congrès de Bordeaux (1923)*. Bordeaux, 1924. P. 634–636; *Mauny R.* Les graffiti du donjon de Chinon attribués aux Templiers. — *Archéologie*, 28, mai—juin 1969. P. 78–81; *Tonellier P.-M.* Les graffiti de Domme ou la foi des Templiers. — *Archéologie*, 33, mars—avril 1970. P. 22–33.
- ⁵⁹ *Parat A.* Les grottes de la Cure et de l'Yonne. Recherches préhistoriques. — *Comptes rendus de Congrès international d'Anthropologie et d'Archéologie préhistoire*, 12-e s. (Paris, 1900). Paris, 1901. P. 63–78; *idem.* La grotte de l'Ours, le Trou de l'Hyène et la grotte du Cheval. — *BullYonne*. Paris, 1901; *idem.* Les grottes de la vallée de l'Yonne. La grotte de la Roche-au-Loup et les grottes de Merry-sur-Yonne, Broses, Chatel-Jensoir, Crain, Festigny, Druyes. — *BullYonne*, 1904. Paris, 1906. P. 1–68; *idem.* Tableau du Préhistorique de l'Yonne. — *Comptes rendus de Congrès archéologique de France (Avallon, 1907)*. Paris, 1909. P. 1–14; *Daniel R., Desmaisons. H.* Les industries moustériennes en calcaire sillieux, quartz et silex des grottes d'Arcy-sur-Cure, de Saint-Moré et de Merry (Yonne). Études géologiques et préhistoriques. — *BSPF*, 5, 1938. P. 1–11; *Bailloud G.* Arcy-sur-Cure (Yonne). — *BSPF*, vol. 43. Paris, 1946. P. 155; *Vd* 44, 1947. P. 97; *idem.* Note préliminaire sur l'industrie des niveaux supérieurs de la grotte du Renne à Arcy-sur-Cure (Yonne). — *BSPF*, 50, fasc. 5–6, 1953. P. 338–345; *Leroi-Gourhan A.* Arcy-sur-Cure (Yonne). Compte rendu des fouilles. — *Gallia*, VI, fasc. 1, 1948. P. 189–192; *idem.* Arcy-sur-Cure. Compte rendu des fouilles. — *Gallia*, VII, fasc. 7, 1949. P. 241–247; *idem.* Stratigraphie et découvertes récentes dans les grottes d'Arcy-sur-Cure. — *Revue d'Archéologie et l'Est de la France*, IV, fasc. 2, 1953. P. 143–149; *idem.* La galerie moustérienne de la grotte du Renne à Arcy-sur-Cure (Yonne). — *Congrès préhistorique de France*, 15-e session, 1957. P. 676–691; *idem.* Le sanctuaire de la grotte du Cheval à Arcy-sur-Cure (Yonne). — *Mélanges Pittard*. Brive, Paris, 1957. P. 207–215; *idem.* Étude des restes humains fossiles provenant des grottes d'Arcy-sur-Cure (Yonne). — *Annual de Paléontologie*, XLIV, 1958. P. 87–148; *idem.* Les fouilles d'Arcy-sur-Cure (GP, IV, 1962). P. 3–16; *idem.* Chatel-Perronien et Aurignacien dans le Nord-Est de la France (d'après la stratigraphie des grottes d'Arcy-sur-Cure, Yonne). — *Bulletin de la Société méridionale de Spéléo et de Préhistoire*, VI–IX, 1963. P. 75–84; *Leroi-Gourhan, An. et Ar.* Chronologie des grottes d'Arcy-sur-Cure (GP, VII, 1965). P. 1–64; *Chavaillon-Dutrievoz N.* État de surface des cailloutis et des vestiges osseux dans les couches archéologiques d'Arcy-sur-Cure. — *BSPF*, 52, fasc. 7, 1955. P. 345–363; *Megnien F.* Note sur la géologie des environs d'Arcy-sur-Cure et de Saint-Moré (Yonne). — *Bulletin de la Société géologique de France*, 1959. P. 419–423; Groupe Spéléologique et Préhistorique Parat. Contribution à l'étude spéléologique des grottes d'Arcy-sur-Cure et de Saint-Moré (Yonne). — *Spelunca*, mémoire № 4, 1964. P. 139–152; *Girard C.* Les industries moustériennes de la Grotte de l'Hyène à Arcy-sur-Cure (Yonne) (GP, XI, Supplément). Paris, 1978.
- ⁶⁰ Ср.: $\acute{a}b_2\text{-}^d\text{nannar } \acute{t}\acute{u}r_3\text{-}ba \text{ ud-ud-dam}$ 'Это коро́ва Наннара в загоне своем сверкает' (*Gudea*, *Cyl. A.* XIX, 18). В шумеро-вавилонском компендиуме «Ан-Анум» титул «коро́ва» встречался у персонажей из семейства Сина (см. табл. III): $\acute{d}\acute{a}b_2\text{-}k\acute{a}r_2 = \acute{d}\text{sin}$ (30), $\acute{d}\acute{a}b_2\text{-}lu\text{-}lu = \acute{d}\text{sin}$ (30) (III, 6–7), $\acute{d}\acute{a}b_2\text{-}na\text{-}ar\text{-}bu$ (ма́ть Э́нзу — III, 29), $\acute{d}\acute{a}b_2\text{-}\acute{u}_2\text{-}ki\text{-}\acute{d}\acute{s}\acute{e}\acute{s}.ki\text{-}\acute{a}g_2$, $\acute{d}\acute{a}b_2\text{-}\acute{u}_2\text{-}numun^{mu-uu}\text{-}du_8\text{-}du_8 = utul\text{-}ma\check{h}\text{-}^d\text{en-zu-na-ke}_4$ (III, 89–90).
- ⁶¹ *Петрин В. Т.* Палеолитическое святилище в Игнатиевской пещере на Южном Урале. Новосибирск, 1992. С. 39, рис. 28: $im \text{ tar-gal} = gud \times si \text{ KAL}$ на красном панно, $AZ \text{ balag-kud} = gud \times si \text{ dirig}$ — на черном панно.
- ⁶² Предварительно в верхних имагограммах Арси-сюр-Кюр читаются знаки:

- ²⁵LUL-a ²³gud-si ²⁴lal// ¹⁸PA x ZU x utu TU kas
¹⁹GA x ki// ²²NUN ²¹áǵ₂(?)-gi// ¹⁷gána₂ ¹⁶a-tuš-
šè₃// ¹⁴kilim-kud ¹⁵siki// ¹³gud.si x im ¹²a-bukun//
¹¹šeš.ki-uš-gi ¹⁰dumu nin-a-zu ⁹gibil
²⁵Лисица ²³мамонта ²⁴связала, // ¹⁸⁻¹⁹(по-
этому) Утупаиль странствие познает, //
²²Царица (преисподней) ²¹(его) любит, //
— (а) ¹⁷(на) поле ¹⁶воды поселенного, —
¹⁴судящая Мышь ¹⁵(его) очищает, // ¹³Иш-
кур-мамонт — ¹²(это) Абукун, ¹¹Шепкиупи-
ги — ¹⁰сын Ниназу — ⁹обновляются огнем'.
- ⁶³ *Tassé J. Pétroglyphes du Bassin Parisien. Paris, 1982. P. 151–152: 18-й грот Фонтенбло — Mont Pivot № 1 (commune Noisy-sur-école). Три его панно осматривали Hugot (1950), Baudet et Humblot (1957), Baudet (1963) et Cavailler (1964). См.: Hugot A. Observations de gravures pariétales aux Trois Pignons. — BANVL, XXVI, № 3, 1950. P. 44; Baudet J.-L. À propos des grottes ornées de la région gréseuse de l'Île-de-France. — BANVL, XXXIX, 1963. P. 83—85; idem. Travaux publiés par J.-L. Baudet sur l'art rupestre de l'Île-de-France. — BANVL, XXXIII, № 10–11, 1957. P. 55–56; Cavailler P. Répertoire archéologique du canton de La Chapelle-la-Reine. — Bulletin du Groupement archéologique de Seine-et-Marne, V, 1964. P. 27–59.*
- ⁶⁴ Согласно надписи № 2 Грота Быка (№ 9) Каменной Могили: še-tir dili-gal a x kas gi 'Ашнан Великого человека (= Ишкура) (в) водное странствие отправила'.
- ⁶⁵ См. панно № 2 грота Mont Pivot № 1: *Tassé, 1982. P. 152.*
- ⁶⁶ Осмотрена в 1952 г. А. García Lorenzo (обнаружены 35 фигур-изображений). См.: *Ripoll Perello E. Una nueva cueva con pinturas en el monte del Castillo (Puente Viesgo, Santander). — Ampurias, XIV, Barcelona, 1952. P. 179; Carvalho J. Caverne de Las Monedas, au Monte Castillo (Puente Viesgo). — Préhistoire et spéléologie ariégeoises, t. VIII, 1953. P. 69–74; Leroi-Gourhan A. Les religions de la préhistoire. (Paléolithique) (Mythes et Religions. Collection dirigée par Georges Dumézil, № 51). Paris, 1964. P. 112, fig. 11.*
- ⁶⁷ Условно я могу прочесть панно пещеры Лас Монедас так:
- ¹⁴ gána₂-zi še x tir dumu-zi sikil// ^{2a-3}bar lal
⁴ti-lulim gaba-DU nu-tuku ur-lal še.tir// ⁵kilim
⁶ib ⁷ib-lulim anše A x kud ⁸⁻⁹máš₂-anše ¹⁰máš₂-
gukkal áb₂-az ¹¹ib-lulim ¹²3 nam-tar bar// ¹⁴mar-
zi ¹⁵im mar-gi₄ ¹⁶en-líl₂ ¹⁷3 + 5
¹¹(Когда) 14 Поля душ (для) Ашнан Думузи
очистил, // ²(тогда) семя/ вода ³внешних
была связана, — ⁴(поэтому) жизнь Телен-
ка, равного не имеющего, собака повяза-
ла (у) Ашнан. // ⁶Тело ⁵Мыши, ⁷тело Телен-
ка Осел судил (Судом) Воды. ⁸⁻⁹(По) жре-
бию Осла, (подобно) жребию Барана, Ко-
рова Медведя ¹¹(для) тела Теленка ¹²триж-
ды судьбу определяла: // ¹⁴(от) марзи
(Червей душ) ¹⁵Ишкур вернул Червей
¹⁶Энлиля ¹⁷8' (Перевод выполнен 16 авгу-
ста 1997 г.).
Следует заметить, что знаки верхнего
ряда в копиях А. Лсруа-Гурана 1964 и 1965
гг. имеют некоторые отличия (например,
№ 11, 10, 7, 4 и 2), как и знаки нижнего ряда
— № 16, 15 и 1. Вообще нужно признать,
что исследователь копировал панно не
вполне тщательно. Ср. его книгу 1965 г.,
с. 254, надписи Ляско, и материал в книге:
*Leroi-Gourhan A., Allain J. (eds.). Lascaux
inconnu (GP, Supplément XIII). Paris, 1979*
(особенно копии аббата А. Глори.)
- ⁶⁸ *Leroi-Gourhan A. Les religions de la préhistoi-
re. Paris, 1965. Fig. 15, H.*
Знаки uš, du₈ и a совмещены (*Leroi-
Gourhan, 1964. P. 86, fig. 7; ср.: 1965. P. 454:*
сравнения среди типов А, В, С, D). Знак gi
из La Madeleine (в конце) имеет еще одно
«отражение» в пещере Massat (fig. 15, 1).
См. мои примечания к лакунс поэмы «Эн-
лиль и Нинлиль» и неудачную реставра-
цию ее Т. Якобсеном («Эннуги»).
- ⁶⁹ См. выше прим. 73 к главе III (с. 586).
- ⁷⁰ *Leroi-Gourhan, 1964, p. 86; 1965, p. 454.*
- ⁷¹ *Powell T. G. E. Prehistoric Art. New York,
Washington, 1966. P. 51, ill. 38.* Любопытно,
что там же, на с. 54, на фигуре коровы
(ÁB₂), на предплечье читается: rab-gibil,
на животе и заду: mar a x lal bir, kud (ill. 40)
— памятник («a sandstone block») из Бель-
гии (Trou de Chaleux). На фигурке льва из
Isturitz на передней лапе: dili-gi 'человек
направил', на задней: a-gi 'семя направле-
но' (P. 61, ill. 52).

В замечательной росписи пещеры Pair-non-Pair, изданной *Brigitte* и *Jilles Delluc* в их книге: «L'art pariétal archaïque en Aquitaine», на с. 69 среди первых 15 идеограмм читаются: ⁴kilim ²gud.si ³KAL... ¹dili giš.bar.DU (= gibil) dar (= RI) «Килим (Ишкур) — ²Мамонт ³могучий (или -Бык), ¹(а) человек — Гильгамеш — направляется (или: человек Козерога — Гильгамеш)». (См. также: *ibid.* P. 76, fig. 50. № 11).

² *Leroi-Gourhan*, 1965. P. 260.

³ *Ibid.* P. 308.

⁴ *Ibid.* P. 311. См. также: *Couraud Cl.* L'art Azilien, origine-survivance (GP, Supplément XX). Paris, 1985. На так называемых азийских «гальках» читается ряд протошумерских идеограмм: sin//sin (pl. 15, 132); A//kud (pl. 15, 129); A//giš (pl. 17, 145); A//sin (pl. 18, 151); 2 x 60//bir₃ (pl. 19, 159); a//dili (pl. 19, 163—165); mar (pl. 19, 161); 3 x 60//dili (pl. 20, 169); 5 x 60 + 5 x 60//dili (pl. 20, 172); 4 x 60//dili (pl. 20, 170); 1 x 60//bir₃ (pl. 20, 171); 3 x 60//pab (pl. 20, 174); 4 x 60//x (pl. 22, 193); 30 + 30 ME (pl. 23, 205); ME (pl. 23, 206); A x nun (pl. 23, 207); dili//dili (pl. 23, 209; pl. 24, 212—213, 215); dumu//[bar] (pl. 25, 220); dili (pl. 25, 221, 223—225, 228, 230—233; pl. 26, 234—235, 237—238, 241—246); tab (pl. 26, 240, 246; pl. 27, 249); pab (pl. 27, 254, 256—259); bir₃ (pl. 27, 250—251); si (pl. 27, 253); nun (pl. 28, 260, 262); du₆ (pl. 28, 261); la (pl. 28, 263); dumu-bar (pl. 32, 334); a-a (pl. 33, 343—344); a (pl. 34, 345); SAR ()//sin (pl. 34, 351); 2 x 60//A (pl. 34, 353); 6//mar (pl. 35, 356); 5//pab (pl. 35, 355); 5 x 3//PA (pl. 35, 357) etc.

Кроме того, в Mas-d'Azil имеются протошумерские идеограммы в ином написании: ti, bir₃ (p. 78, fig. 31, 1—2); a (p. 73, fig. 29, 1); sin kud (*ibid.* Fig. 29, 2); si (*ibid.* Fig. 29, 3); dili (*ibid.* Fig. 29, 5); nun(?) (*ibid.* Fig. 29, 6); bar//pab (*ibid.* Fig. 29, 8); PA (*ibid.* Fig. 29, 9); muš (?) (*ibid.* Fig. 29, 10); mar (*ibid.* Fig. 29, 11); utu (*ibid.* Fig. 29, 12); dumu (*ibid.* Fig. 29, 13); ug₆ (*ibid.* Fig. 29, 14).

Ряд знаков читается на памятниках Испании — Grotte de La Cruzade (Ande): 3 x SAR//dumu-bar 5 x 60 (p. 48, fig. 11, 1—3); Grotte de Bize: muš (p. 45, fig. 10, 14).

В Италии: Skirza-Head (Eccosse): 3 + ub + 5 + 1 + 3 + 2//pab-bar 1 + 1 + 1 + 1 (p. 133, fig. 45, 1—2); Grotte de l'Ours (Toscane): gi (*ibid.* Fig. 45, 3); Grotte Felci (Capri): mar (*ibid.* Fig. 45, 4) etc.

Подобные «надписи» встречаются и на мегалитах Франции более позднего времени: Sin (30) kud a-dur, 'Син судит, воду проливает' (*Cordier G.* Inventaire des mégalithes de la France, I. Indre-et-Loire (GP, Supplément I, 1). Paris, 1963. Pl. XXXVI, 1: Polissoir du Petit-Pressigny); a-kud lal 'Суд Воды повязан' (*ibid.* 2: Polissoir de Luzillé); a x lal 'семя завязано' (*ibid.* Pl. XXVI, 1: Dolmen vu Sud-Est); a-dur, diš sin kud 'вода проливается, если Син судит' (*ibid.* Pl. XVI, Polissoirs: 5, La Charmille, Villeconin I); a-kud 'Суд Воды' (*ibid.* 4: La Guigneraie, Souzy-la-Briche I; *ibid.* 3: Gougsonville III); a-[kud] lal 'Суд [Воды] повязан' (*ibid.* 2: Villemartin, Morigny-Champigny I); A x SAR (*ibid.* 1: Polissoir-meule de Mondreville).

Имя Сухуралала встречается на менгире La Croix-quatre pieds Omerville: suhur-a-lal (См.: *Peek J.* Inventaire des mégalithes de la France, 4. Région Parisienne: Paris, Yvelines, Essonne, Hauts-de-Seine, Seine-Saint-Denis, Val-de-Marne, Val-d'Oise (GP, Supplément I, 4). Paris, 1975. Pl. XV: vu du Sud-Est. Polissoirs: 5, Nogent-sur-Marne). Там же встречается целая фраза: dili-kud sin dili A x [lal] 'Суд людей: Син человеку семя [связал]' (сверху); на ребре: a me-kud 'семя (по) ME осуждено' (*ibid.* 3, Créteil) или: a-dur, diš sin kud (*ibid.* 2, Buno-Bonnevaux I).

Эти же фразы: a-dur, //sin dur, встречаются на Polissoir de la Borde à Villerable (*Desprieé J., Leymarius Cl.* Inventaire des mégalithes de la France, 3. Loir-et-Cher (GP, Supplément I, 3). Paris, 1974. Pl. XIII, 1—2).

Вероятно, идентичность «надписей» на азийских «гальках» и на менгирах и дольменах позднего времени не случайна — она могла быть обусловлена культом мертвых, с которым была связана информация древнейшей палеолитической письменности (типа А), в то время как вокруг, на скалах, наличествовал уже другой тип (В), связанный с потребностями

- живых (из протописьменности варианта пещеры Архундыяз-Тарма, развившейся в обширные панорамы Валь Камоника).
- ⁷⁵ *Леруа-Туран А.* Религия доистории. — Первобытное искусство. Новосибирск, 1971. С. 81, 121; *Черныш А. П.* О времени возникновения палеолитического искусства в связи с исследованиями 1976 г. стоянки Молодова. — У истоков творчества (Первобытное искусство). Новосибирск, 1978. С. 20–23; *Окладников А. П.* По поводу открытия А. П. Чернышом образца искусства в мустьерском слое поселения Молодова I. — У истоков творчества (Первобытное искусство). Новосибирск, 1978. С. 23–24.
- ⁷⁶ *Черныш А. П.* Многослойная палеолитическая стоянка Молодова I. — Молодова I. Уникальное мустьерское поселение на Среднем Днестре. М., 1982. С. 64.
- ⁷⁷ *Черныш, 1978.* С. 22, рис. 2.
- ⁷⁸ *Черныш, 1982.* С. 65, рис. 27.
- ⁷⁹ *Михайлов, 1994.* С. 121, рис. 81, слева.
- ⁸⁰ *Иллич-Свитыч В. М.* Материалы к сравнительному словарю ностратических языков (индоевропейский, алтайский, уральский, дравидский, картвельский, ссмито-хамитский). — Этимология-1965. М., 1967. С. 321–373 (607 корне-слов); *он же.* Опыт сравнения ностратических языков. Введение. Сравнительный словарь. М., 1971. Т. I (в-к); М., 1976. Т. II (е-з); М., 1984. Т. III (р-ц) и др.
- ⁸¹ *Долгопольский А. Б.* Грамматика ностратических языков (рукописный курс лекций, хранится у автора вместе с картой, включающей 1000 корне-слов, составленной А. Б. Долгопольским до его отъезда в Израиль). К сожалению, талантливый исследователь не стал продолжать своих штудий по ностратике, которая и так не избалована вниманием специалистов.
- ⁸² Эти восемь доностратических корне-слов (священное дерево 'ольха' и эксклюзивные местоимения *личности*) А. Б. Долгопольский рассматривал с нами («студентами» 1967 года) на занятиях.
- ⁸³ *Кифишин, 1968.* С. 76.
- ⁸⁴ *Stoll. Amalthea.* — *Roscher*, I, 1884–1886. S. 262–264.
- ⁸⁵ *Paus.* X, 16,5.
- ⁸⁶ *Смирнов Ю. А.* Мустьерские погребения Евразии. Возникновение погребальной практики и основы тафологии. М., 1961.
- ⁸⁷ *Langdon, 1927.* Pl. 32 (PI-32), pl. 128 (PI-128); *Englund and Grégoire, 1990.* Pl. 34 (№ 94 = IM 55.580), pl. 51 (№ 139 = Asm. 1926–720).
- ⁸⁸ *Кифишин, 1990.* С. 32–33.
- ⁸⁹ *Jestin, 1957.* TSS № 46.
- ⁹⁰ *Michalowsky P.* Carminative Magic: Towards an Understanding of Sumerian Poetics. — ZA, 71, 1981. P. 1–18. О ^mbel-ušallim ^{mār} ^{da}bi-bi cf. *Alster B.* — OrNs, 41, 1972. P. 350; CT 51, 142 Colophon; *Civil M.* Medical Commentaries from Nippur. — JNES, 33, 1974. P. 336–337. Ср. его серию: abnu šikin-šu (STT 108–109; VAT 13940 + K 4751, KAR 185, rev. II) 33–44. *Landsberger B.* Über Farben in Sumerisch-Akkadischen. — JCS, 21, 1967. P. 153.
- ⁹¹ *Ахриев Ч.* Из чеченских сказаний. — Сборник сведений о кавказских горцах. 1870. Вып. IV. С. 1–33; 1871. Вып. V. С. 38–46; *Шанаев Дж.* Народные сказания кавказских горцев. Осетинские народные сказания. — ССКГ. Тифлис, 1871. Вып. V, отд. II. С. 1–37; *он же.* Из осетинских сказаний. — ССКГ. Тифлис, 1873. Вып. VII, отд. II. С. 1–21; *он же.* Из осетинских сказаний о нартах. — ССКГ. Тифлис, 1876. Вып. IX, отд. II. С. 1–64; *Услар П. К.* Древнейшие сказания о Кавказе. — ЗКО ИРГО, Тифлис, 1881. Кн. XII; *Миллер В. Ф.* Осетинские этюды. М., 1881. Ч. I; М., 1882. Ч. II; М., 1887. Ч. III; *Кайтмазов А.* Сказания о нартах. — СМОМПК. Тифлис, 1889. Вып. VII, отд. II. С. 3–36; Дигорские сказания по записям *И. Т. Собиева, К. С. Гарданова и С. А. Тухаева.* — Труды по востоковедению Лазаревского института восточных языков. М., 1902, Вып. IX; *Далгачев Б. К.* Страничка из северокавказского богатырского эпоса. Ингушско-чеченские сказания о нартах, великанах, людоедах и героях. — ЭО. М., 1901. Кн. 48, № 1. С. 35–85; Памятники народного творчества осетин. Вып. I. Паргювские народ-

ные сказания. Владикавказ, 1925; вып. II. Дигорское народное творчество, в записи М. Гарданги. Владикавказ, 1927; вып. III. Записи П. Амбалова. Владикавказ, 1928, вып. V; Сказания о нартах и даредзанах. Орджоникидзе, 1941; Памятники юго-осетинского народного творчества: Нартские сказания. Цхинвали, 1929 (на осетинском языке); *Абаев В. И.* «Даредзановские» сказания у осетин. — Амран. Осетинский эпос (под ред. акад. Н. Я. Марра). М.-Л., 1932; *он же.* Из осетинского эпоса. 10 нартовских сказаний. М.-Л., 1939; *Джанаев И.* Сказания о нартах. Орджоникидзе, 1941 (на осетинском языке); *Dumézil G.* Légendes sur les Nartes, nouveaux textes relatifs au héros Sosryko. — RHR, CXXV, 1942/1943. P. 118 s.; *Абаев В. И.* Нартский эпос. — ИСОНИИ. Дзауджикау, 1945. Т. X. Вып. I; *Туганов М. С.* Новое в нартовском эпосе. — ИСОНИИ. Сталиниир, 1946. Вып. I (V). С. 170–186; *Dumézil G.* Les «éparées» skythiques et la grosseesse du Narte Namys. — Latomus. Revue d'études latines. Bruxelles, 1946. Т. 5. P. 249–255; *Инал-Ины Ш. Д.* Об абхазских народных сказаниях. — Труды АБНИИ. Сухуми, 1949. Вып. 23. С. 86–108; Нарты. Эпос осетинского

народа. М., 1957; *Семенов Л. П.* К вопросу о происхождении нартовского эпоса. — ИСОНИИ, 1957. Т. XIX. С. 166–172; *Каганов Б. А.* Мотив амазонок в осетинском нартовском эпосе. — Краткие сообщения Института этнографии, 1959. Вып. XXXII. С. 45–51; Чеченский фольклор. Сказания о нарторстхойцах. Сост. С. Эльмурзаев. Грозный, 1964. Т. III (на чеченском языке); *Иадагатль А. М.* Героический эпос «Нарты» и его генезис. Краснодар, 1967; *Dumézil G.* Trois familles. Mythe et épopée. L'idéologie des trois fonctions dans les épopées des peuples indo-européens. Paris, 1968. Vol. I; Нарты. Адыгский эпос. Майкоп, 1968–1971. Т. I–VII (705 текстов); *Смир Г.* Четыре сказания, посвященных Сасрыкве. Сухуми, 1971; *Дзидзигури Ш.* Грузинские варианты нартовского эпоса. Тбилиси, 1971; *Мальсагов А. О.* Нарт-оретхойский эпос вайнахов. Грозный, 1970; *Далгат У. Б.* Героический эпос чеченцев и ингушей. Исследования и тексты. М., 1972; *Зухба С. Л.* Нартский эпос в фольклоре абхазов, живущих в Турции. — Нартский эпос и кавказское языкознание. Майкоп, 1994. С. 134–138 (другое издание: Алашара. Сухуми, 1991. № 7. С. 176–185).

Послесловие

¹ Имеется в виду древнейшая имагографическая письменность Каповой пещеры и соседних с ней в районе верховий рек Урала и Белой в Башкирии: Капова пещера (Шульганташ); Юрюзанская и Игнatieвская пещеры (к северу от Каповой в Катав-Ивановском районе Челябинской области) на правом берегу р. Сим; Кагармановская (к югу от Каповой, в Белорецком районе Башкирии на левом берегу р. Белой), Старосутхунгуловская (Южноузянская) (тоже на левом берегу р. Белой, при устье р. Южный Узян). К ним присоединяются более южные Араслановская и Сергиевская писаницы, Бурдановская, Идрисовская и другие пещеры в Курганской области. См.: *Рюмин А.* Пещерная жи-

вопись позднего палеолита на Южном Урале. — Archeologické rozhledy. Praha, 1961, Ročník XIII, sešit 5. S. 712–731; *Чернецов В. П.* Наскальные изображения Урала. М., 1964–1971. Ч. I–II; *Бадер О. Н.* Северная палеолитическая экспедиция. — АО–1971. М., 1972. С. 197–198; *он же.* Северная палеолитическая экспедиция. — АО–1973. М., 1974. С. 133; *он же.* Новые работы в пещере Шульган-таш (Каповой). — АО–1978. М., 1979. С. 157–158; *он же.* Следы палеолита в пещере Ямазы-таш (Игнatieвской) на Южном Урале. — Первобытная археология — поиски, находки. Киев, 1980. С. 73–80; *Любин В. П.* Изображения мамонтов в Каповой пещере. — Проблемы изучения наскальных изображений в СССР. М., 1990.

С. 56–64; *он же*. Изображения мамонтов в палеолитском искусстве (по материалам Каповой пещеры). — СА, 1991. № 1. С. 20–42; *Щелинский В. Е.* Возобновление исследований палеолита Южного Урала. — АО-1982. М., 1984. С. 188; *он же*. Исследования Каповой пещеры (Шульганташ). — АО-1983. М., 1985. С. 187; *он же*. Работы в Каповой пещере. — АО-1984. М., 1986. С. 163; *Петрин В. Т.* Работы Курганского отряда. — АО-1973. М., 1974. С. 169; *он же*. Новые наскальные изображения на Южном Урале. — АО-1976. М., 1977. С. 173–174; *он же*. Работы на Южном Урале. — АО-1981. М., 1983. С. 171; *он же*. Исследования в пещерах Южного Урала. — АО-1982. М. 1984. С. 171; *Щелинский В. Е.* Настенная живопись Каповой пещеры на Южном Урале. — Проблемы изучения наскальных изображений в СССР. М., 1990. С. 47–55; *Филитов А. К.* Наскальные изображения Каповой пещеры в системе мифологических представлений. — Проблемы изучения наскальных изображений в СССР. М., 1990. С. 65–72.

В Каповой пещере, кроме десяти натуралистически исполненных фигур мамонтов, двух бизонов и одной крупной лошади в верхнем ярусе, были обнаружены многочисленные схематические фигуры в нижнем (Зал № 5, по О. Н. Бадеру, или Зал Знаков, по В. Е. Щелинскому). Бадер считал, что «схематические изображения нижнего этажа и реалистические рисунки верхнего этажа относятся к одной эпохе» (*Бадер, 1972. С. 197*). Щелинский сообщил, что им была «предпринята попытка систематизировать многочисленные символические знаки геометрического типа — в виде усложненных треугольников, четырехугольников и трапециевидных фигур. Как оказалось, разнообразные трапециевидные знаки — наиболее характерные формы символических изображений Каповой пещеры» (*Щелинский, 1985. С. 163*). Стоит отметить, что фигурные изображения взаимосуществуют со знаками. Так, по сообщению О. Н. Бадера, фигуры двух бизонов (длиной 78 и 60 см) объединены помещенной между ними геометрической фигурой типа ле-

сенки. Кроме того, второй бизон словно разделен двумя полосами на три части (*Бадер, 1979. С. 157*). В Игнатиевской пещере В. Т. Петрин отметил 16 групп изображений, нанесенных охрой в самом большом зале: «В том же зале, часто рядом с рисунками, на ребрах пластов известняка отмечены многочисленные (24 группы) упорядоченные сколы древнего возраста» (*Петрин, 1984. С. 171*). В Серпиевской пещере он зафиксировал аналогичные рисунки охрой (*там же*).

В своей последней книге «Палеолитическое святилище в Игнатиевской пещере на Южном Урале» (Новосибирск, 1992. С. 38–73, 139–149, 155–156) В. Т. Петрин восстанавливает ритуал инициаций с циклом прохождения обряда смерти-возрождения через нижний ход Игнатиевской пещеры в Дальнюю залу, где находились «красное» и «черное» панно (табл. 142), имевшие особый смысл в этом контексте (XIII тыс. до н. э.). Автор сопоставляет реконструируемый ритуал со сценами 2-й Серпиевской пещеры, с одной стороны, и аналогичными изображениями известной пещеры Ляско во Франции, с другой, считая данное действо семантически тождественным во всем евразийском ареале. Аргументы в пользу такой точки зрения приводятся и в других работах В. Т. Петрина.

Любопытно, что на так называемых панно 2-й Серпиевской пещеры различаются протошумерские знаки, которые можно соединить в идеограммы:

a-še dili-ú, // dili kud 'Семя-зерно (у) человека травы // (поэтому) человек судит' (II);
a a-kud utug '(Однако) семя — (по) Суду Воды (у) углов (находится?)' (IV).

Приведенные надписи находятся в ближних залах пещеры. В дальних просматривается следующее:

sin (= 30)-kud-kud 'Син постоянно (там) судит' (VII);

im A x kud še a-kud a-lal(?) '(А) Ишкур (семя) судит (по) Суду Воды, зерно (через) семя (и) судит (и) завязывает' (VIII).

Система противопоставлений «черного» и «красного» панно в Дальней зале Игна-

тивеской пещеры предполагает такую структуру (табл. 142):

	«Черное» <i>nanno</i>	«Красное» <i>nanno</i>
1	³ sal- ⁴ tuš bar- ⁵ tuku- ¹ zi- kud ² šag ₂ -gál ₂ 'Сальгуш, Внешнее (мира) имеющая, — живые души создает'.	⁵ dumu-zi ⁷ nam- ⁶ tar- a-kud 'Думузи судьбы водой рсшает'.
2	⁹ AZ- ⁸ balag- ¹⁰ bar// ¹¹ gud x si ¹² dirig 'Медведь (с) Лирой судит — (это) Мамонт огромный'.	¹ kalag ² gud x si// ⁴ im ⁸ tar x gal 'Могучий Мамонт (— это) Ишкур, великий судья'.
3	⁸ ib ⁶ a-zal- ⁷ anše ¹³ a-kilim 'Тело (в) воде сверкающей Осла — (это) Акилим'.	³ giš-si ₄ kud/ra 'Он (посредством) Древа Мира судит'.

От комментариев я пока воздерживаюсь, поскольку работа требует тщательной проверки, но параллели, очевидно, могут представлять для каменномогильских текстов огромный интерес. См.: *Петрин В. Т.* Новые данные о писаницах с берегов озера Большие Аллаки. — СА, 1976. № 1. С. 153–158; *Петрин В. Т.* Наскальные изображения Урала. — Археология эпохи камня и металла Сибири. Новосибирск, 1983. С. 150–160; *Петрин В. Т.* Новые наскальные изображения Южного Урала. — СА, 1984. № 3. С. 96–103; *Петрин В. Т.* Новые наскальные изображения Урала. — Проблемы археологии Северной и Восточной Азии. Новосибирск, 1986. С. 99–131; *Петрин В. Т.* Первоначальный этап исследований пещерного святилища на Урале. — Проблемы изучения экологии и охрана пещер. Киев, 1987. С. 145–146; *Петрин В. Т.* Палеолитическое святилище в Игнatieвской пещере на Южном Урале. Новосибирск, 1992; *Петрин В. Т., Бадер О. Н.* Произведения искусства и костяных изделий эпохи палеолита восточного склона Уральских гор. — У истоков творчества. Новосибирск, 1978. С. 26–31; *Петрин В. Т., Окладников А. П.* Новая пе-

щера на Урале с палеолитическими росписями. — Природа. М., 1982. № 1. С. 70–75; *Петрин В. Т., Окладников А. П.* Палеолитические рисунки Игнatieвской пещеры на Южном Урале. — Пластика и рисунки древних культур. Новосибирск, 1983. С. 47–58; *Петрин В. Т., Широков В. Н., Чаиркин Е. Е.* Древнее святилище во 2-й Серпиевской пещере на Южном Урале. — Семантика древних образов. Новосибирск, 1990. С. 7–20.

В Качармановских писаницах на известковой скале В. Т. Петрин обнаружил фриз с рисунками — геометрическими фигурами, выполненными красной охрой. В Старосутхунгуловской (Южноузянской) писанице на приустьевской скале он открыл остатки изображений в виде «сетки» (они могли быть, к примеру, знаками: ú, udug, líl₂ etc.) и вертикальных линий (*Петрин В. Т.* Исследования в пещерах Южного Урала. — АО-1982. М., 1984. С. 171). Возможные остатки древних надписей, судя по его описаниям, могли заключаться в росписях Бурановской и Идрисовской пещер (и их «спутников» — 2-й Бурановской и 2-й Идрисовской) (*Петрин, 1977*. С. 173–174). Под Идрисовской пещерой и рядом с ней были обнаружены культурные остатки от эпохи неолита до железного века. См.: *Петрин В. Т., Полушкин Н. А., Шевцова Л. Р.* Исследования памятников на озерах Среднего Зауралья. — АО-1976. М., 1977. С. 174. Установлено, в частности, что Аллакские писаницы, находящиеся на берегу озера Большие Аллаки (в районе деревни Шикаевки Варгашского района Курганской области), по составу найденных здесь материальных вещей — отщепов, кусков горного хрусталя, костей дикой лошади и т. п., датируются верхним палеолитом (*Петрин, 1974*. С. 169). Поздний палеолит и мезолит янгельской культуры (IX–VI тыс. до н. э.), по словам Г. Н. Матюшина, в Южном Зауралье имеет непосредственное отношение к рисункам и возможной символической письменности Каповой пещеры и ее соседей. См.: *Матюшин Г. Н.* Мезолит Южного Урала. М., 1976. С. 194; Фонды МАЭ АН

СССР, № 503: «Территориально наиболее близкими к району Каповой пещеры являются памятники янгельской культуры <...> В последнее время появились данные, позволяющие видеть корни этой культуры в плейстоцене. Как уже говорилось, на отдельных стоянках материалы янгельского типа лежат *in situ* вместе с костями мамонта, что позволяет связывать рисунки Каповой пещеры с населением, оставившим памятники янгельской культуры. Кроме того, на р. Белая в непосредственной близости от Каповой пещеры (30–40 км к северу) расположена стоянка Азопкино с инвентарем, изготовленным из зауральской яшмы, в том числе и янгельского типа, что подтверждает возможность проникновения населения, оставившего янгельскую культуру, в бассейн р. Белая, а следовательно, и в Капову пещеру. Прямым подтверждением этого является нахождение в 1887 г. в Каповой пещере нуклеуса янгельского типа из зауральского камня, идентичного нуклеусам янгельской культуры».

Янгельская культура возникла в X тыс. до н. э. в Южном Зауралье. Ее более ранние следы прослеживаются в Южном Прикаспии, куда она пришла, возможно, из Курдистана — поселений типа Шанидар, Зарзи VI, Карим-Шахира и Джармо. См.: *Матюшин Г. Н.*, 1976. С. 230, рис. 51; с. 237, 240–241 сл. См. также: *Формозов А. А.* О роли Закаспийского и Приуральского мезолита и неолита в истории Европы и Азии. — СА, 1972. № 1. С. 28; *Матюшин Г. Н.* Мезолитические и неолитические орудия Европейской части СССР и проблемы этнической истории. — Доклады советской делегации на IX Международном конгрессе антропологических и этнографических наук в Чикаго (1973). М., 1973. С. 6, ср. рисунки: *Матюшин*, 1976. С. 245, прим. 37.

Следует отметить, что Г. Н. Матюшин достаточно четко различает зауральскую янгельскую культуру и синхронную с ней соседнюю романовско-ильмурзинскую в Среднем Заволжье и Южном Приуралье (*Матюшин*, 1976. С. 146–147, рис. 42а–б,

см. также с. 277 сл.). Он считает, что обе вышли из Прикаспия и Средней Азии (*там же*. С. 300). При этом янгельская культура в последующем ее этапе ташбулатовской (суртандинской) культуры VI–IV тыс. до н. э. как бы подверглась диффузии, растворившись в местной традиции. Напротив, романовско-ильмурзинская культура создала почти всю неолитическую традицию накольчато-гребенчатой керамики, характерной для Северо-Восточной Европы (кстати, для этой керамики типично использование в тесте травы). В ней энеолитическая традиция уже весьма ощутима (*там же*. С. 301–311).

Одной из наследниц романовско-ильмурзинской культуры явилась сероглазовская культура в Прикаспии, о которой уже говорилось в связи с табличками из Горбуновского торфяника (см. выше, глава VII, с. 530–531). Так называемый элташский этап этой культуры (связанной в Зауралье и с янгельской тоже, равно как и с Ташково I — см.: *Ковалева В. Т.* Раскопки многослойного поселения Ташково I. — АО-1979. М., 1980. С. 151), можно толковать как одно из наиболее значимых звеньев передачи традиции Каповой пещеры в Приазовье V тыс. до н. э. (ср. сурско-днепровскую культуру, имевшую, на мой взгляд, отношение к Каменной Могиле — см. выше с. 580, прим. 17–19).

Возможно, указанное разграничение двух разных традиций наложило свою печать на двойственный образ космогонической идеи, зафиксированной в Каменной Могиле. Более древний ее вариант предполагал творение мира богами Ану и Энлилем. О мифе см.: *Weissbach F. H.* *Babylonische Miscellen* (WVDOG, Bd. IV). Leipzig, 1903. Taf. 12; более новый — творение его богами Энки и Мардуком (см. о нем: *Keiser C. E.* *Historical, Religious and Economic Texts* (BIN, № 22.) New Haven, London, 1920). Архаический вариант космогонии строится в утвердительном ключе: «Когда было сотворено то-то и то-то...», вторичный (принесенный) — в отрицательном: «Когда не было сотворено ни то, ни другое...» Более поздний вариант

впоследствии войдет в мифоритуальные системы индийцев и германцев.

- ² Материалы к проблеме см. в работах: *Breuil H.* Quatre cents siècles d'art pariétal. Montignac, 1952; *idem.* Les cavernes ornées de l'âge du renne (Réalisation Fernand Windels). Centre d'études et de documentation préhistorique. Montignac, 1952; *Graziosi P.* L'arte dell'antica età della pietra. Firenze, 1956; *Laming-Emperaire A.* La signification de l'art paléolithique. Paris, 1962; *Leroi-Gourhan A.A.* Les religions de la préhistoire. Paris, 1964; *idem.* Préhistoire de l'art occidental. Paris, 1965. См. также: *Déchelette J.* Une nouvelle interprétation des gravures de New Grange et de Gavr'inis. — *L'Anthropologie*, 1912. P. 21–52; *Luquet G.* Les pétroglyphes de Gavr'inis. — *L'Anthropologie*, 1913. P. 153–169; *Reinach S.* Répertoire de l'art quaternaire. Paris, 1913; *Stockes E.* Les pétroglyphes de Gavr'inis et leur interprétation. — *L'Anthropologie*, 1921. P. 1–36; *Hallström G.* Monumental Art of Northern Europe from the Stone Age. Stockholm, 1938; *Kühn H.* Felsbilder Europas. Zürich, 1952 (Stuttgart, 1952); *Graziosi P.* Palaeolithic Art. London, 1960; *Marshac A.* Notation dans les gravures du Paléolithique supérieur. — *Nouvelles méthodes d'analyse*. Bordeaux, 1970; *Schuster C.* Genealogical Pattern in the Old and New World. — *Rivista di Museum Paulista*. San Paulo, N.s., X, 1956/1958. P. 1–123; *Mellaart J.* The Beginning of Mural Painting. — *Archaeology*, 15. № 1, 1962; *Couraud C.* L'art Azilien. Origine-survivance (GP, Supplément, XX). Paris, 1985.

³ См. ниже прим. 5-14.

⁴ См. выше глоссы Аимдугуда в конце панно № 25/в, с. 230 сл.

⁵ *Брентъес Б.* От Шанидара до Аккада. М., 1976. С. 191 сл.

⁶ См. материалы раскопок: *Esin U.* Die kulturellen Beziehungen zwischen Ostanatolien und Mesopotamien sowie Syrien anhand einiger Grabungs- und Oberflächenfunde aus dem oberen Euphrattal in 4. Jahrtausend v. Chr. — *Nissen H., Rengér J. (Hrsg.) Mesopotamien und seine Nachbarn (BBVO, 1)*. Berlin, 1982. S. 13–21; *eadem.* Tepecik Excavations 1974. — *Keban Project*. I, 1982; *Palmiere A.* Excava-

tions at Arslan-tepe (Malatya). — *AnSt* 31, 1981. P. 101–117; *idem.* 1984 Excavations at Arslan-tepe. — *VII Kazi Sonunlari Toplantisi*. Ankara, 1985. P. 29–36; *Hauptmann H.* Die Grabungen auf dem Norşun-tepe 1970. — *Keban Project*, 1972. P. 103–117; *idem.* Die Grabungen auf dem Norşun-tepe 1972. — *Keban Project*, 1976. P. 71–90; *idem.* Die Grabungen auf dem Norşun-tepe 1973. — *Keban Project*, 1979. P. 61–78; *idem.* Die Grabungen auf dem Norşun-tepe 1974. — *Keban Project*, 1982. P. 13–70; *Behm-Blancke M. R. et al.* Hassek Höyük. Vorläufiger Bericht über die Ausgrabungen der Jahre 1978–1980. — *IstMitt* 31, 1981. P. 5–82; *Schwartz G. M.* Excavation at Karatut Mevkii and Perspectives on the Uruk/Jemdet Nasr Expansion. — *Akkadica*, 56, 1988. P. 1–44.

⁷ *Stucky K.A.* Tell el Hajj in Syrien. Zweiter vorläufiger Bericht. Grabungskampagne 1972. Archäologisches Institut Bern, 1974; *Lauffray J., Liere, W. J. van.* Nouvelle prospection archéologique dans la Haute Jezirech syrienne. — *Annales archéologiques arabes syriennes*, 4/5, 1955. P. 129 s.; *Heinrich E. et al.* Habuba-Kabira—1968. 1. Vorläufiger Bericht über die... in Habuba-Kabira und in Mumbaquat unternommenen archäologischen Untersuchungen (MDOG, Bd. 101). Berlin, 1969; *idem.* Habuba-Kabira—1969. 2. Vorläufiger Bericht... (MDOG, Bd. 102). Berlin, 1970; *idem.* Habuba-Kabira—1970. 3. Vorläufiger Bericht... (MDOG, Bd. 103). Berlin, 1971; *idem.* Habuba-Kabira—1972. 4. Vorläufiger Bericht... (MDOG, Bd. 105). Berlin, 1973; *Strommenger E.* Habuba Kabira. Eine Stadt vor 5000 Jahres. München, 1980; *Sürenhagen D.* Friedhöfe in Habuba Kabira-Süd (MDOG, Bd. 105). Berlin, 1973; *idem.* Untersuchungen zur Keramik-Produktion innerhalb der spät-Uruk-zeitlichen Siedlung Habuba-Kabira-Süd in Nord Syrien. — *APA*, 5/6, 1975. S. 43–164; *Heusch J.-C.* Tell Habuba Kabira in 3. und 2. Jahrtausend. Die Entwicklung der Baustruktur (Margueron 1977). Strasbourg, 1977; *Driel, G. van, Driel-Murray, C. van.* Jebel Aruda, the 1982 Season of Excavations. Interim Report. — *Akkadica*, 33, 1983. P. 1–26; *Finet A.* Les temples sumériens du Tell Kannas. — *Syria*, 52, 1975. P. 157–174; *Lebeau M.* Les empreintes de sceaux-cylindres

- de Tell Kannas. — *A. Finet (ed.)*. Tell Kannas. Dix ans de recherches archéologiques sur l'Euphrate en Syrie. Paris, 1982. P. 92–95; *Boese J.* Excavations at Tell Sheikh Hassan. Preliminary Report on the 1984 Campaign in the Euphrates Valley. London, 1985; *idem.* Excavations at Tell Sheikh Hassan, 1985. Vorläufiger Bericht über eine Grabungskampagne am Euphrat-Stausee. London, 1986.
- ⁸ *Loon, M.N. van.* Hamman et-Turkman on the Balikh: First Results of the University of Amsterdam's 1982 Excavations. — *Akkadica*, 35, 1983. P. 1–23; *Moortgat A.* Tell Chuerra. — *AAS(OR)*, 10, 1961. P. 73–86; *idem.* Tell Chuerra in Nordost Syrien. Bericht über die vierte Grabungskampagne 1963. Berlin, 1965; *idem.* Tell Chuerra in Nordost Syrien. Vorläufiger Bericht über die fünfte Grabungskampagne 1964. Berlin, 1967; *Moortgat A., Moortgat-Correns U.* Tell Chuerra in Nordost Syrien. Vorläufiger Bericht über die siebente Grabungskampagne 1974. Berlin, 1976; *Kühne H.* Die Keramik von Tell Chuerra und ihre Beziehungen zu Funden aus Syrien-Palästina, der Türkei und dem Iraq. Berlin, 1976; *Orthmann W.* The Origin of Tell Chuerra. — *H. Weiss (ed.)*. The Origins of Cities in Dry-Farming Syria and Mesopotamia in the Third Millennium B. C. London, 1986.
- ⁹ См. материалы в работах: *Mallowan M. E. L.* The Excavations at Tell Chagar Bazar and an Archaeological Survey of the Habur Region, 1934–1935. — *Iraq*, IV, 1936. P. 1–86; *idem.* The Excavations at Tell Chagar Bazar and Archaeological Survey of the Habur Region, Second Campaign, 1936. — *Iraq*, V, 1937. P. 91–177; *idem.* Excavations at Brak and Chagar Bazar. — *Iraq*, IX, 1947. P. 1–266; *Fielden K.* Tell Brak 1976: The Pottery. — *Iraq*, XXXIX, 1977. P. 245–256; *idem.* A Late Uruk Pottery Group from Tell Brak, 1978. — *Iraq*, XLIII, 1981. P. 157–166; *Oates J.* Tell Brak: The Uruk/Early Dynastic Sequence. — *Finkbeiner and Röllig (eds.)*. Jamdat-Nasr: Period or Regional Style? Wiesbaden, 1986. P. 245–273; *Oates J.* Tell Brak: Uruk Pottery from the 1984 Season. — *Iraq*, XLVII, 1985. P. 175–186 (P. 177–179: Grai Res, Tepe Gawra XI); *Monchambert J.-Y.* Prospection archéologique sur l'emplacement du futur lac du Moyen Khabur. — *Akkadica*, 39, 1984. P. 1–7; *Curvers H.* The Middle Habur Salvage Operation: Excavation at Tell-al-Raqai, 1986. — *Akkadica*, 55, 1987. P. 1–29; *Lebeau M., Gubel E., Monchambert J.-Y.* Rapport préliminaire sur la première campagne de fouilles à Tell Melebiya (Moyen Khabur — printemps 1984). — *Akkadica*, 45, 1985. P. 1–131; *Lebeau M. et al.* Rapport préliminaire sur la deuxième campagne de fouilles à Tell Melebiya (Moyen Khabur — automne 1986). — *Akkadica*, 51, 1987. P. 1–74; *Lebeau M. et al.* Rapport préliminaire sur la quatrième campagne de fouilles à Tell Melebiya (Moyen Khabur — printemps 1987). — *Akkadica*, 61, 1988. P. 1–31.
- Кроме того, см.: *Schwartz G. M.* The Prehistory to History on the Habur Plains: The Operation I. Ceramic Periodization from Tell Leilan (University Pennsylvania, Microfilms International). Ann Arbor, 1983; *Weiss H.* Excavations at Tell Leilan and the Origins of Northern Mesopotamian Cities in the Third Millennium B. C. — *Paleorient*, IX, 1983. P. 39–52; *idem.* Tell Leilan in the Habur Plains of Syria. — *BA*, 48, 1985. P. 531–534; *idem.* Tell Leilan and Shubat-Enlil. — *MARI*, 4, 1985. P. 269–292.
- ¹⁰ См.: *Parrot A.* Le temple d'Ishtar (MAM 1 = BAH 65). Paris, 1956; *Kelly-Buccellati M. and C. Buccellati (eds.)*. Terqa. Preliminary Reports, № 10. The Fourth Season. Introduction and the Stratigraphy. London, 1979. P. 71–75; *Lebeau M.* Rapport préliminaire sur la séquence céramique du chantier B de Mari (III^e millénaire). — *MARI*, 5, 1987. P. 415–442; *idem.* La céramique du chantier B de Mari. Paris, 1991.
- ¹¹ *Egami, Namio.* Teluleth Thalathat. Tokyo, 1959; *Thuesen J.* Early Dynastic Pottery from Tell Razuk, Tell Ahmed al Mughir, Tell Ajamat. — *McGuire Gibson (ed.)*, 1981. P. 9–143; *Fukai Sh., Horiuchi K. and T. Matsutani.* Teluleth Thalathat. The Excavation of Tell V. The Fourth Season—1965. Tokyo, 1974. Vol. III; *Roaf M.* Excavations at Tell Mohammed'Arab in the Eski Mosul Dam Salvage Project. — *Iraq*, XLVI, 1984. P. 141–156; *Monchambert J.-Y.* Mashnaga 1985. Rapport préliminaire sur la première campagne de

- fouilles. — Syria, 62, 1985. P. 219—250; *idem.* Mashnaga 1986. Rapport préliminaire sur la deuxième campagne de fouilles. — Syria, 64, 1987. P. 47—48; *Killick R.* The Eski Mosul Region. — *Finkbeiner and Röllig (eds.)*, 1986. P. 229—244; *Roaf M. and R. Killick.* A Mysterious Affair of Styles: the Ninevite 5: Pottery of Northern Mesopotamia. — Iraq, XLIX, 1987. P. 199—230.
- ¹² *Dollfus G.* Les fouilles à Djaffarabad de 1969 à 1971. — Cahiers de la Délégation archéologique française en Iran. Paris, 1971. Vol. I. P. 17—61; *Henrickson R.* Godin Tepe, Godin III and Central Western Iran, c. 2600—1500 B. C. Diss., University of Toronto, 1981; *idem.* Simaški and Central Western Iran. The Archaeological Evidence. — ZA, 74, 1984. P. 98—122.
- ¹³ См.: *Dieulafoy A.* Suse: Journal des fouilles. Paris, 1888; *Billerbeck A.* Susa. Leipzig, 1893; *Morgan, J. de.* Délégation française en Perse. Paris, 1900 s. Vol. I s.; *Cruveikhier P. L. M. A.* Les principaux résultats des nouvelles fouilles de Suse. Paris, 1921; *Le Breton L.* The Early Periods at Susa. Mesopotamian Relations. — Iraq, XIX, 1957. P. 79—124; *Amiet P.* Elam. Auvers-sur-Oise, 1966; *Börker-Klähn J.* Untersuchungen zur altelamische Archäologie. Diss. Berlin, 1970; *Le Breton L.* Recherches stratigraphiques à l'acropole de Suse 1969—1971. — Cahiers de Délégation archéologique française en Iran. Paris, 1971. Vol. I. P. 163 s.; *Smith G. H.* New Prehistoric Sites in Oman. — The Journal of Oman Studies, III, 1977. P. 71—81; *Oates J.* Ubaid Culture and its Relation to Gulf Countries. — *B. Cardi (ed.)*. Qatar Archaeological Report. Oxford, 1978. P. 38—52; *Piesinger C.* The Legacy of Dilmun: The Roots of Ancient Maritime Trade in Eastern Coastal Arabia in the IVth/IIIrd Millenium. Unpublished Ph. Doct. Diss., University of Wisconsin. Madison, 1983; *Potts D.T.* Dilmun. New Studies in the Archaeology and Early History of Bahrain (BBVO, Bd. 2). Berlin, 1983. P. 127—139 (Appendix I: Bibliography of Bahrain Archaeology). Arabic Orientale, Mésopotamie et Iran méridional de l'âge du fer au début de la période islamique (Mémoires, № 37. Édition recherche sur les civilisations). Paris, 1983; *Lombard P. and M. Kervran (eds.)*. Bahrain National Museum. Archaeological Collections. Vol. I. A Selections 1954—1975. State of Bahrain, 1989; *Frifelt K.* Jemdet Nasr Graves in Oman. KUML, 1990. P. 374—383; *Potts D. T.* The Arabian Gulf in Antiquity. Vol. I. From Prehistory to the Fall of the Achaemenid Empire. Oxford, 1990; *idem.* A Prehistoric Mound in the Emirate of Umm al-Qaiwain. Excavations at Tell Abraq in 1989. Copenhagen, 1990.
- ¹⁴ *Lenzen H. J.* Die Tempel der Schicht Archaisch IV in Uruk. — ZA, 49, 1949. S. 1—20; *Abu al-Soof A.* Distribution of Uruk, Jamdat Nasr and Ninevite V. Pottery Revealed by Field Survey Work in Iraq. — Iraq, XXX, 1963. P. 74—86; *Schmandt-Besserat D.* An Archaic Recording System in the Uruk-Jemdet-Nasr Period. — AJA, 83, 1979. P. 19—48; *Boehmer R. M.* Kalkstein für das Uruk-zeitliche Uruk. — BaM, 15, 1984. S. 141—148; *Sürenhagen D.* Archaische Keramik aus Uruk-Warka. — BaM, 17, 1986. S. 7—95; *Postgate J. N.* The Transition from Uruk to Early Dynastic. Continuities and Discontinuities in the Record of Settlement. — *Finkbeiner and Röllig (eds.)*, 1986. P. 90—106; *Sürenhagen D.* The Dry-Farming Belt: the Uruk Period and Subsequent Development. — *H. Weiss (ed.)*. The Origins of Cities in Dry-Farming Syria and Mesopotamia in the Third Millenium B. C. London, 1986. P. 7—43; *Nissen H. J.* The Archaic Texts from Uruk. — WA, 17, 1986; *Green M.W. and H.J. Nissen.* Archaische Texte aus Uruk (ADFU, Bd. 2). Berlin, 1987; *Steinkeller P.* Grundeigentum im Babylonien von Uruk I bis zur frühdynastische Periode II. — Jahrbuch für Wissenschaftsgeschichte, Sonderband. Berlin, 1987. S. 1—27; *Szarszynska K.* Offerings for the Goddess Inana in Archaic Uruk. — RA, 87, 1993. P. 7—28. См. также: *Safar F.* Archaic Texts of Uqair. — JNES, 2, 1943. P. 155—158; *idem.* Eridu. A Preliminary Report on the Third Season Excavations 1948—1949. — Sumer, 6, 1950; *idem.* Eridu. Baghdad, 1981.
- ¹⁵ Как традицию — изображения на палестринском блюде и других памятниках — см.: *Акимова, Кифшишин, 1994*. С. 167—204. К ним, по-моему, следует присоединить

тоже как традицию так называемый Фестский диск, происходящий, по всей видимости, с Кикладских островов. Этот диск, многократно расшифровываемый с разных позиций и языков, мною тоже прочитан — в протошумерском (идеографическом) ключе. Обширную литературу о нем см.: *Кушлейко В. С. Царь Минос поведал. Разгадка Фестского диска. М., 1996.*

Оборотная сторона:

¹lal-šag₄-nin diš EN x AN-a-nin-PA ²mar-ug₆-utu-tur diš lal-má₂-EN x AN ku₆-bára₂-dugud-mú₂ ³gír₂-utu-kud-zu diš-ra ug₆-ku₆ ⁴ban-nin giš-ra kud diš-lal ug₆-sin-má₂ nin-bára₂-šag₄-PA ⁵mar-si balag-šag₄ EN x AN-má₂-dingir-ra ⁶az-bára₂ bára₂-dugud-PA gír₂-é₂-kud az-ku₆-ra ⁷inanna-PA nam-ug₆-ku₆ ra unu EN x AN-ra ⁸az-balag-nin-gal az-gal giš az-a-nin ⁹lal az balag-nin-gal diš EN x AN sal-utu PI nin-kud-PA ¹⁰nin-a-nin diš nin-utu-kud bára₂ ¹¹lal az-balag-nin-gal diš unu-gukkal ug₆-kud-PA ¹²ra-inanna PA-utu-nin az-sal-utu má₂ a-nin

Лицевая сторона:

¹giš-ra kud diš-bára₂-šag₄-mú₂ az a-nin ²diš az az-sal diš adda šag₄-ku₆ EN x AN a-nin mú₂ ³EN x AN pab-gal diš inanna-kud mušen-si PA ⁴en-lal PA diš ra en-šag₄-nin diš nam-utu-dingir ⁵ug₆-PI diš EN x AN mar má₂-še utu-kud gub-ra ⁶mušen-si diš EN x AN EN x AN-PA-ug₆-gal-gal ku₆-utu ⁷mušen-si diš mar má₂-še utu-kud gub-ra ⁸mušen-si diš EN x AN gír₂ nam-tar EN x AN ⁹inanna-kud umu-lal ¹⁰giš-ra utu-lal PA diš še-sag-dingir ¹¹EN x AN EN x AN-PA ug₆-gal-gal giš-ra še-sag-dingir

Оборотная сторона:

¹Завязывание нутра Царицы: если Владыка Ану (станет) семенем (земной) Царицы Крыла, ²(поскольку) червь убитого Уту (еще) маленький, постольку завязана (и) ладья Владыки Ану, — он (как) Рыба (в) святилище темном растет; ³(а) Скорпиона узнает судящий Уту (= Солнце), если (при) битии будет убита (эта) Рыба. ⁴Боевой Лук (земной) царицы осуждает (на) смерть, если (сам) Син завяжет (на) ладье (этих) мертвых, (а) Царица святилища

(под) Крылом (скроет свое) нутро, — ⁵(ибо) (люди) марзи (владеют) Лирой Нутра, (как) Владыка Ану ладьей богов. ⁶Если Медведь (войдет) (в) святилище, (в) темное святилище (под) Крылом (у) Скорпиона (из) Храма Суда, — (то) Медведь может избивать Рыбу, ⁷(хотя) Инанна (владеет) Крылом умервщления Рыбы (и) избиеием (в) Водном святилище, (где) (всегда) избивал Владыка Ану. ⁸(Тогда) Медведь (завладеет) Лирой Великой Царицы — (как) Великий Медведь (у) древа (и как) Медведь (из) семени Царицы. ⁹Лири Великой Царицы может быть завязана (у) Медведя, — если Владыка Ану (получит) разум Женщины Солнца (т. е. Ниндары), (а) Царица совершит суд (под) Крылом. ¹⁰Царица семени — (это земная) царица, поскольку она царица святилища (вместе с) судящим Уту. ¹¹(Еще) может быть связана Лири Великой Царицы (у) Медведя, если будет убит баран (в) Водном святилище (ради осуществления) суда (под) Крылом. ¹²(Но может быть) (и) битье Царицы (самой) Инанной (под) Крылом Солнца, если Медведь (завладеет) семенем царицы (на) ладье (взятым) (у) Женщины Солнца'.

Лицевая сторона:

¹Убийства (по) суду: если (в) святилище (в) нутре растет Медведь (как) семя (земной) царицы. ²(И) если Медведь — (это) Медведь (земной) женщины. (Но) если мертвец (остался) внутри Рыбы, — (то тогда) (он) растет как семя (земной) царицы — (как) Владыка Ану. ³Владыка Ану (станет) великим предком, если (под) Крылом пронзенной Птицы совершит суд Инанна, ⁴(и тогда) Владыка (т. е. Медведь) будет связан (под) Крылом, — если (этот) Владыка (в) нутре (земной) царицы будет бит (и) если (все это будет) (в) области Уту-бога. ⁵(Что касается) мертвых (по) разуму, (они появляются) когда Владыка Ану будет судим (богом) Уту — (в) виде червя (на) ладье зерна, — (тогда это) установленное (т. е. справедливое) битие. ⁶(И) Птица будет пронзена, если

(под) Крылом (среди) убитых Владыка Ану станет превеликим, (подобно) Рыбе Солнца (Уту?). Птица (также) будет пронзена, если (на) ладье зерна червь будет судим Уту (богом) (по) установленному (ритуалу) бития. ⁸Птица будет пронзена, если Владыка Ану (сам достигнет) Скорпиона: (если такая) судьба (у) Владыки Ану, (то) тогда будет судить (=резать) Инанна, (а) вязать (суд) будет (сама) Улитка-Мать. ¹⁰Умервшлиением (без суда считается), если Уту (сам) свяжет (суд под) Крылом, согласно зерну, как гололе бога. ¹¹Тогда Владыка Ану может стать великим среди убитых (под) Крылом, (ибо) убийство (без суда — в компетенции) зерна — главы богов.

¹⁶ См. литературу о нартах (и о проблеме нартов) выше, гл. VII и прим. 71.

¹⁷ См. *Кифишин, 1990*, С. 9–63; *Акимова, Кифишин, 1994*, С. 185–203, 228–239 (прим. 73–194).

¹⁸ Имеется ввиду шумерская ритуальная формула: *ninun nam-lú₂-gàl₁-la igigal-ta ù₃-a* бога Энкиля и её отражение. См.: *Исход VII₁–XIV₃₀*, *Исход XV₂₂–XIX₄* и *Числа XI₁–XX₉*.

¹⁹ См. *Кифишин А. Г. «Страшный гнев» богов и «исход народа». К реконструкции одного ритуального мифа. — Жертвоприношение. Ритуал в культуре и искусстве от древности до наших дней. Под ред. Л. Н. Акимовой. М., 2000. С. 147–181.*